

IDEOLOGÍAS

Fuente:

- Wikipedia (<http://es.wikipedia.org/wiki/Portada>)

Tabla de contenidos

1) Anarquismo.....	3
1.1. Socialismo libertario.....	11
1.2. Anarcocapitalismo.....	12
1.3. Anarquismo primitivista (Primitivismo).....	13
1.4. Socialismo autogestionario.....	14
1.5. Anarquismo colectivista.....	15
1.6. Marxismo libertario.....	16
1.7. Anarquismo cristiano.....	17
1.8. Anarcosindicalismo.....	18
1.9. Posibilismo libertario.....	19
1.10. Anarquismo cooperativista.....	19
1.11. Anarquismo individualista.....	21
1.12. Anarquismo societario.....	22
1.13. Anarquía postizquierda.....	23
1.14. Anarquismo pacifista.....	25
1.15. Anarquismo insurreccionalista.....	26
1.16. Anarquismo de "a" minúscula.....	27
1.17. Anarquismo tecnológico.....	27
1.18. Anarquismo analítico.....	27
1.19. Anarquismo sin adjetivos.....	28
1.20. Postanarquismo.....	28
2) Comunismo.....	60
2.1. Marxismo o Socialismo Científico.....	62
2.2. Comunismo primitivo.....	64
2.3. Comunismo Libertario o Anarcocomunismo.....	65
2.4. Marxismo-Leninismo.....	66
2.5. Leninismo.....	67
2.6. Estalinismo.....	68
2.7. Consejismo.....	71
2.8. Trotskismo.....	73
2.9. Maoísmo.....	74
2.10. Autonomismo.....	75
2.11. Eurocomunismo.....	75
2.12. Marxismo analítico.....	77

2.13. Comunalismo o Comunismo religioso	80
2.14. Comunismo de izquierda.....	81
3) Marxismo	98
4) Socialismo	107
4.1. Socialismo utópico	110
4.2. Socialismo científico	111
4.3. Socialismo del siglo XXI	112
4.4. Socialismo cristiano	115
4.5. Socialismo de mercado	116
4.6. Ecosocialismo	117
4.7. Socialismo democrático	117
5) Socialdemocracia	118
5.1. Laborismo.....	122
6) Capitalismo	123
6.1. Capitalismo de Estado	130
7) Democracia Cristiana	134
8) Liberalismo.....	137
8.1. Social liberalismo	140
8.2. Neoliberalismo	140
9) Conservadurismo	150
10) Fascismo.....	155
11) Nazismo.....	161

1) Anarquismo

El **anarquismo** es la corriente filosófica y la ideología y movimiento político que **promueve la autonomía e igualdad de cada persona y su organización social directa, por lo que llama a la oposición y abolición de todas las relaciones de dominación del ser humano por parte de sus congéneres, al considerar éstas indeseables, innecesarias y nocivas.** La palabra "anarquía" deriva del prefijo griego αν (*an*) [no], y la raíz del verbo αρχω (*arkho*), [jefe].

Exige realizar anarquía, entendida como ejercicio del poder y autonomía de cada individuo y la cooperación mutua entre estos, configurando asociaciones voluntarias e igualitarias en base a contratos libres y democracia directa. Existen varios métodos propuestos para concretar estos puntos, siempre usando medios coherentes con los resultados pretendidos, como pueden ser el desarrollo de la empresa autogestionada, el distrito autogobernado y la acción directa.

Contexto y definiciones

Existen múltiples definiciones de anarquismo en los diccionarios y enciclopedias, coincidiendo la mayoría de las veces en lo básico y a veces diferenciándose ligeramente en ciertas apreciaciones particulares, estas definiciones unas veces son muy elementales otras demasiado complejas. De todas formas los principios básicos suelen ser los mismos, fundamentados en el **poder directo de las personas sobre sus vidas.**

Conceptos anarquistas primordiales:

- **Acción directa**

La acción directa es la **realización autoorganizada de una iniciativa individual o grupal, enfocada en dar respuestas puntuales a situaciones concretas.** Es un método y una teoría para la detención de prácticas intolerables, o para la creación de condiciones más favorables, usando inmediatamente los medios disponibles. Los medios usados pueden ir de las **huelgas al sabotaje, resistencia pasiva, ocupación de lugares de trabajo, intimidación, boicots**, o métodos innovadores pero menos agresivos tales como la **acción poética** y acciones de mayor continuidad como establecer **centros sociales**, crear **empresas cooperativas**, emprender **negocios autogestionados** y/o independientes, entre otros proyectos. Este tipo de acciones son, con frecuencia (pero no siempre), una forma de desobediencia civil, y pueden ser ilegales. Su objetivo apunta a:

- a) Obstruir a otro agente u organización realizando prácticas a las cuales éstas se oponen.
- b) Actuar con cualquier recurso o método que este dentro de su poder, sobre la propia persona o como parte de un grupo, para resolver sus asuntos.

Este método y teoría es *directo* en el sentido de que **busca inmediatamente resolver las carencias percibidas**, como oposición a las tácticas *indirectas* como la elección de representantes quienes prometen sanear aquellos problemas a largo plazo. La acción directa va entrelazada con la intención de practicar directamente la autodeterminación, por ende estando en contra de la acción autoritaria ya sea del estado, el capitalismo, la empresa corporativa, el régimen gubernamental, el patriarcado, etc

- **Apoyo mutuo**

El apoyo mutuo o ayuda mutua es un término que describe **la cooperación recíproca y el trabajo en equipo** que en el plano económico y político es uno de los principales enunciados del anarquismo, soliendo significar el intercambio recíproco y voluntario de recursos, habilidades y servicios por un beneficio mutuo entre ambas partes.

Se entiende cooperación como **pacto interesado por todas las partes**, así el concepto de apoyo mutuo sostiene que **los pactos de asociación cooperativa son los que mejores resultados dan a largo plazo**, puesto que afirma que las actitudes altruistas desinteresadas (pensar primero en los demás a costa de uno mismo) y las egocéntricas explotadoras (pensar en uno mismo a costa de los demás) son situaciones insostenibles a largo plazo.

- **Asociación voluntaria**

Se conoce como asociación voluntaria, a la asociación humana cuya existencia es continuamente el resultado de las voluntades libres de quienes la forman, por la cual una persona se une y colabora por iniciativa propia, en libertad y sin ser presionada por nadie, en una sociedad, organización, comunidad, etc.

- **Asociatividad**

La asociatividad, o **asociativismo**, es tanto una **facultad social de los individuos como un medio de sumar esfuerzos y compartir ideales a través de la asociación de personas para dar respuestas colectivas**. Parte del principio de que los individuos humanos son seres sociales y a la vez selectivos, por lo que por un lado se encuentran en la necesidad de asociarse y por otro están en capacidad de elegir con quienes, por qué y de qué manera, por lo que se puede hablar de una necesidad social de afinidad selectiva .

- **Conmutación**

La conmutación, como concepto de lo *justo*, es una noción de origen anarquista del derecho, fundada en el **intercambio directo de algo en base a la igualdad de aquello intercambiado**. Se refiere, en especial, a la **equivalencia de las obligaciones y de las cargas** en los contratos o pactos asociativos o alianzas; se trata de un intercambio de obligaciones contractuales realizada en el interior de la asociación de los seres, cuya equivalencia, igualdad o reciprocidad, es acordada entre ellos, **excluyendo cualquier tercero y cualquier intermediario**, cualquier instancia exterior. Se establece como una fórmula de derecho privado de contratos en rechazo al derecho público y combate a la justicia distributiva, la que los anarquistas

entienden que sólo puede ser ejercida a partir de una instancia vertical - Estado, tribunal, director de escuela, jefe de empresa, Dios-, la que mediante un juicio, reparte las gratificaciones según una escala de "mérito" medida desde el exterior por una ley, sobre una escala graduada "del mal al bien" ajena a la realidad de los involucrados directos.

Este principio es usado en la resolución alternativa de conflictos, en que se juzga sobre lo pactado por las partes y no sobre la ley.

- **Contrato libre**

El contrato libre un acuerdo o pacto bilateral o multilateral voluntario entre personas adultas con plena conciencia y en igualdad de condiciones que es considerado soberano entre las partes que lo suscriben y por lo tanto debe ser respetado tanto por ellas como por terceros. Genera equitativamente derechos y obligaciones entre las partes, que se han comprometido a hacerlos cumplir y respetar por cuenta propia.

Es el ejercicio de la soberanía individual y es conmutativo, es decir las partes al ser las soberanas sobre el acuerdo tienen el poder de renovarlos, modificarlos, terminarlos, etc. según lo convengan entre ellas. Este es el tipo de tratados, normas o compromisos que han de valer en una asociación autogobernada.

- **Democracia directa**

La democracia directa, también denominada **democracia radical** o **democracia cara a cara**, es un mecanismo en el que cada una de las personas asociadas a determinada agrupación pueden exponer en igualdad de condiciones sus puntos, iniciativas y propuestas actuando directamente sobre ella y dirigiéndola en equipo. Hace énfasis en la decisión y el cumplimiento común de acuerdos mutuos, siendo entonces una forma de democracia en la que los miembros de una asociación (laboral, empresarial, ciudadanía local) participan directamente en el proceso de toma de decisiones políticas, **cada asociado representándose a sí mismo en igualdad de derechos y obligaciones.**

Por lo tanto es una **democracia sin representantes**, que no está esmerada en elegir gobernantes o dirigentes sino en los mismos asociados o ciudadanos elegir o construir propuestas y desarrollar su potencial. Cada persona perteneciente a una asociación, debería estar allí por su propia causa o su propio interés, por lo que no tiene necesidad ni sentido ser representado por otros. Al oponer democracia directa a democracia representativa, se rechaza a todo representante que pretenda hablar en nombre de otros, actuar en su lugar o peor aún en su interés.

- **Directismo**

El directismo, o práctica de lo *directo*, es un concepto que identifica a posturas políticas emancipadoras como el anarquismo o cosmovisiones afines, que buscan **que cada persona obtenga el poder directo sobre su vida y sus relaciones asociativas**, puesto que entienden que lo *directo* debe ser la *raíz* de toda práctica o análisis sobre la vida humana. El anarquismo está fundado en la *directidad* de la política y las relaciones humanas.

- **Ética de la acción**

La ética de la acción es un concepto que describe la **práctica coherente de un principio**, especialmente al definir la relación directa que ven los anarquistas entre ejercer y buscar autonomía. Usualmente las frases "los métodos son similares a los objetivos", o "**en los medios están contenidos los fines**" expresan este punto de vista que considera que sólo lo que se vive, existe, y que cada cosa contiene su propia ley en sí misma; por tanto **la única forma de realizar algo es haciéndolo**.

- **Escala humana**

La escala humana es un término utilizado para referirse a un factor que toma a **las personas concretas como medida primordial del desarrollo y la asociación**. El postulado básico es que el desarrollo se refiere a las personas y realizar una política y economía directa al involucrarse en la realidad vital del ser humano. En base a esto, sirve de criterio para gestar y promover asociaciones humanas directas, es decir núcleos o unidades asociativas en base a las relaciones particulares inmediatas entre personas. En espacios cercanos y adecuados para incentivar y preferenciar la convivencia solidaria y los contratos cara a cara teniendo como resultado **ambientes** sociales, económicos, urbanísticos, etc., **satisfactorios y favorables tanto al desarrollo del potencial de cada individuo como al apoyo mutuo**, que son vistos desde la escala humana como dos factores intrínsecos de un mismo hecho social y necesarios para que exista una interacción directa.

- **Horizontalidad**

La horizontalidad u **horizontalismo** es un concepto que implica crear, desarrollar o enfocarse en incentivar una **equidad de poder entre las personas**, tanto en sus asociaciones como en sus relaciones humanas cotidianas. Es sinónimo de **igualdad de asociación**, una dimensión de la soberanía personal que implica la representación de cada individuo por sí mismo, es decir que **la única forma para que dentro de una asociación humana cada uno de sus integrantes sea autónomo y soberano es que sea una asociación horizontal**.

Se considera la mejor forma de practicar los principios de ayuda mutua o cooperación voluntaria, incentivando a los individuos a que trabajen para la mejora mutua al tener igualdad en poder, siendo ésta igualdad asociativa un ejercicio de la libertad individual que se indiferencian una de otra en la práctica social.

- **Principio federativo**

El principio federativo o **federalismo social**, es un concepto desarrollado por el anarquista francés **Pierre-Joseph Proudhon** en el libro homónimo de 1863. Un tratado sobre la **unión de comunidades autogobernadas y soberanías a través de diferentes niveles de federaciones y confederaciones locales, comarcales, regionales o nacionales de tal manera que el poder político se distribuye y fluye de lo particular hacia lo general**, es decir, de la base que es la comuna a la confederación máxima **con el propósito de evitar el centralismo, la burocracia y toda jerarquía de poderes**.

A nivel contractual es un pacto que, al ser aceptado libremente ha de mantener por necesidad dos condiciones:

- a) Que se cede sólo la parte que se considera conveniente para el buen desarrollo de la federación.
- b) Indudablemente, si se cumple la primera condición, se tenderá a conservar en el pacto un margen que permita al individuo o comunidad que lo acepta a vivir tan libre como quiera, y este grado de libertad siempre será superior a las obligaciones contraídas.

Así, **la federación es un sistema de relaciones en el que los individuos se asocian libremente** con otros para llevar en común las tareas que crean necesarias de una manera mejor, reservándose como hemos dicho un **margen de libertad**, en este sistema por supuesto, son todos, los que deciden **por igual** las actuaciones a realizar.

- **Soberanía individual**

La soberanía personal, o **soberanía individual**, se define como el **poder exclusivo que cada uno tiene sobre su propio cuerpo y acciones**, y que le permite tener el **control sobre su vida**. Es un concepto ético y político que afirma que "**el poder radica en uno mismo**", ya que desde esta visión sólo las personas concretas tienen el derecho moral de gobernarse y deben ser responsables de sí mismas, lo que les permitiría autodeterminarse y autorrealizarse como individuos.

Este concepto se origina dentro del anarquismo como un principio ideológico fundamental que reconoce en las relaciones humanas al individuo como soberano, en una relación de poder sobre sí mismo, se entiende así que un "soberano de sí mismo" es un ácrata. Esta soberanía o autonomía elaborada como concepto político se plantea irrenunciable e intransferible.

Emancipación

Se puede decir que la definición constante es que es el punto de vista y praxis donde prima la autoorganización en varios sentidos, se incluyen puntos en común como afirmación diferentes métodos para dar pleno ejercicio a la soberanía e iniciativa personal , y diferentes modos de lograr una sociedad voluntaria de asociaciones igualitarias en poder, equidad, participación directa y decisiones tomadas en acuerdo, gestión directa y activa de las actividades humanas, autonomía local y federalismo, asociación y cooperación voluntaria, entre otras.

No autoridad

Los anarquistas defienden **la legitimidad de todo pacto libre y el derecho a la libre asociación entre personas adultas en igualdad de derechos y obligaciones**, considerándolo un acuerdo legítimo que debe ser respetado tanto por las partes como por terceros. Por tanto **rechazan** la injerencia ajena y superior, es decir **la autoridad**, incluye todas las de tipo coercitiva (jérárquica),

permanentes, inconsultas, injustificables por sí mismas y externas, sean en manifestaciones políticas (e.g. Estado), económicas (e.g. capitalismo), religiosas (e.g. Iglesia), culturales (e.g. patriarcado) o cualquier forma de opresión y explotación.

De la misma forma, los **anarquistas pretenden abolir todo tipo de tratados o normas impuestas** (es decir, aquellas que se establezcan por imposición y sin la aprobación, mediante consenso, de todos los ciudadanos), así como sus principales herramientas de coerción y violencia, **para conseguir acabar con los diversos tipos de dominación del ser humano por sus congéneres**. Se oponen también a cualquier tipo de explotación económica u opresión política y además busca eliminar toda forma de centralización innecesaria. Con movimientos precursores desde la antigüedad, el anarquismo se desarrolla finalmente en el siglo XIX a través de distintas escuelas, dándose **algunas de las experiencias libertarias más significativas a lo largo del siglo XX**, convirtiéndose desde entonces en un movimiento continuamente insertado en multitud de temas contemporáneos. De esta forma y ante la hegemonía de la globalización neoliberal y la caída de los estados socialistas, **el anarquismo se presenta en el siglo XXI como una alternativa socialista libertaria para la existencia y la resistencia política, económica y cultural y para una profunda transformación social**.

Raíces filosóficas del anarquismo

Los libertarios han manifestado que realmente **las ideas anarquistas han estado desde siempre presentes en la humanidad**, incluso han visto en **la cooperación y la ayuda mutua entre los individuos cualidades connaturales a la naturaleza humana**, de ahí que a veces se mencione la expresión *anarquismo moderno* para nombrar a las teorías que se desarrollan en el siglo XIX.

Las raíces filosóficas del anarquismo moderno se hunden en el **Renacimiento** y la **Ilustración**. En el Renacimiento, con ocasión de la **Reforma** se desarrollaron las bases de libre examen y el pensamiento crítico, además de surgir el **humanismo** con características como el **antropocentrismo** frente al teocentrismo de la época anterior, el **pacifismo** y el **optimismo**. Con la Ilustración, llegarán los conceptos del **racionalismo**, el **idealismo** y el **individualismo**, así como la búsqueda de un sistema social y político basado en las ideas de **la libertad, la igualdad y la fraternidad**.

Anticipando el desarrollo del anarquismo en otros campos que superan lo ideológico, y como respuesta al excesivo racionalismo y a la misma Ilustración, surge el **Romanticismo** a finales del siglo XVIII enfocándose en la subversión cultural y el regreso a la creatividad como facultad primordial del ser humano que lo lleva a destruir todas las demás cadenas. El desarrollo del **socialismo utópico** y el entorno filosófico de los primeros teóricos anarquistas propiamente modernos está influenciado por los románticos. Luego han existido otras influencias recíprocas desde perspectivas naturalistas, positivistas, vitalistas, existencialistas, post-estructuralistas, entre otras.

Historia del anarquismo

El primer uso conocido de la palabra "anarquía" aparece en la obra *Los siete contra Tebas* (467 a.C.) de **Esquilo**. Los **anabaptistas del siglo XVI** en Europa son a veces considerados como los precursores religiosos del anarquismo moderno. Otro precursor del anarquismo moderno es **Gerrard Winstanley**, quien publicó un panfleto llamando por la propiedad comunal y social y una organización económica forjada a partir de pequeñas comunidades agrícolas en el siglo XVII. Los **socialistas utópicos** así como **formas radicalizadas del liberalismo** también han sido considerados precursores del anarquismo moderno.

En 1793, **William Godwin** publicó *Una pregunta acerca de la justicia política*, en el cual presentaba su visión de una sociedad libre además de una crítica del gobierno. Algunos consideran este texto como el primer tratado anarquista, llamando a Godwin el fundador del anarquismo filosófico.

Pierre-Joseph Proudhon fue el primer individuo en denominarse a sí mismo "anarquista", motivo por el cual es considerado por algunos como el fundador de las teorías anarquistas modernas. Proudhon abogaba por una economía de mercado no opresiva donde los individuos intercambiaran los productos de sus propios trabajos. El valor de intercambio de los bienes dentro de tal economía sería determinada por la cantidad de trabajo invertido en su producción.

Hacia mediados del siglo XIX los principios anarquistas se expandieron por Europa de una forma significativa, provocando las primeras grandes discusiones en la **Primera Internacional** entre Karl **Marx** y Mijaíl **Bakunin**, propiciando el **distanciamiento entre anarquistas y marxistas**. Con las fuertes emigraciones europeas hacia los países americanos, el anarquismo se expandió también por ese continente. En Europa el **mutualismo** dio paso al **anarquismo colectivista** y éste más tarde al **anarcosindicalismo**. Entonces se empezaron a dar discusiones entre anarquistas colectivistas y comunistas libertarios. El anarcosindicalismo fue influido por el sindicalismo revolucionario. En Estados Unidos prendió el anarquismo individualista con **Josiah Warren**, **Benjamin Tucker** o **Henry David Thoreau**, aunque hacia finales de siglo con la inmigración europea el anarcosindicalismo también cobró importancia, teniendo lugar la famosa huelga por la jornada laboral de ocho horas del 1 de mayo de 1886 que llevó tres días más tarde a la Revuelta de Haymarket, escalera de acontecimientos que dio origen a la actual celebración del **1 de mayo** como **Día Internacional de los Trabajadores**. En Latinoamérica el anarquismo fue la ideología predominante del movimiento obrero regional y bajo la que éste se organizó conscientemente como fuerza social naciente, destacado es el caso de la FORA, fundada en 1905 la mayor sindical latinoamericana durante las tres primeras décadas del siglo XX. Posteriormente el anarquismo se desarrolló con el aporte de los europeos **Piotr Kropotkin** y **Errico Malatesta** entre otros. Destacado por su aporte al **feminismo**, adelantándose décadas a las temáticas que éste abordaría, y por su visión ecléctica del anarquismo fue **Emma Goldman**.

El siglo XX conoció algunas revoluciones anarquistas como la mexicana, la ucraniana o la española. En esta última, se dio en Aragón y Cataluña una

de las más importantes experiencias libertarias de todos los tiempos cuando se formaron multitud de colectividades que fueron suprimidas luego por la acción de las autoridades republicanas españolas.

En los últimos años del siglo XX y primeros del siglo XXI, el **levantamiento zapatista** (1994), la **batalla de Seattle** (1999), la expansión del movimiento de **okupaciones** y del movimiento de **ecoaldeas** principalmente por Europa y Norteamérica, colectivos que promueven el **ciclismo urbano**, la distribución y el uso del **software libre** y el desarrollo de la **Web 2.0**, la difusión del **conocimiento libre**, la **energía verde** y el **desarrollo sostenible**, o el desarrollo de la **economía social** y el **comercio justo**, el **argentínazo** (2001-2002) con sus asambleas barriales y fábricas recuperadas, el **conflicto magisterial de Oaxaca** con sus asambleas populares, las **movilizaciones estudiantiles chilenas** y las **universitarias francesas** en París (las tres en el año 2006), son considerados fenómenos en los que las influencias libertarias han estado y están presentes.

Estos son algunos de los sucesos más relevantes de la historia anarquista:

- Comuna de París (1871)
- Revolución Cantonal (1873)
- Revuelta de Haymarket (1886)
- Revolución Mexicana (1910)
- Liberación de Baja California (1911)
- Revolución Makhnovista (1917)
- Consejos de Baviera (1918)
- Biennio rosso (1919,1920)
- Patagonia Rebelde (1920)
- Rebelión de Kronstadt (1921)
- Revolución de 1934 (1934)
- Revolución Española (1936)
- Mayo del 68 (1968)
- Levantamiento zapatista (1994)
- Batalla de Seattle (1999)
- Argentinazo (2001)
- Asamblea de Oaxaca (2006)

Escuelas del pensamiento anarquista

Entre el anarquismo **utilitarista** de **William Godwin**, el **mutualismo** de **Pierre-Joseph Proudhon**, el **egoísmo ético** de **Max Stirner**, el **colectivismo** de **Mijaíl Bakunin**, el **individualismo radical** de **Benjamin Tucker**, el **comunismo libertario** de **Piotr Kropotkin** o el **anarquismo voluntarista** de **Errico Malatesta**, las escuelas del pensamiento anarquista en la filosofía política y económica son variadas.

Coinciden en lo básico pero con varios **puntos de vista diferentes de lo que una asociación autogobernada debería ser**. Cada una de estas escuelas o tendencias tiene su propia identidad política dependiendo de su enfoque y propuesta, cosa que no necesariamente significa que estén enfrentadas entre sí, incluso pueden complementarse entre ellas.

Concepciones de una sociedad anarquista

Las comunidades **kibbutz** y **moshav** en **Israel** se inspiraron originalmente en varios principios y teoría anarquista para su construcción, son comunidades agrícolas e industriales, donde las tierras están colectivizadas y las empresas socializadas, a nivel laboral se organizan a través de consejos y sindicatos y en un plano político mediante un modelo orgánico federativo. Tras la creación del estado de Israel se alejaron paulatinamente de sus orígenes pero también algunas permanecen fieles a los principios de organización libertaria. Los anarquistas han pensado cómo puede llevarse la organización del día a día en un **régimen de autogobierno**. Están enfocados en que este régimen de convivencia **maximice soberanía personal y minimice dependencia de unos sobre otros**, desarrollando una interdependencia satisfactoria en que cada uno pueda llevar una vida plena. Estos modelos asociativos, entre comerciales y no lucrativos (clubes, empresas, sindicatos, localidades), están basados en el **principio igualitario de que cada asociado se represente sólo a sí mismo** ante su organización, donde rige una **normativa directamente negociada por ellos**, partiendo de conceptos como: **autonomía, derecho conmutativo, democracia directa y autodefensa**. De la misma forma, se han propuesto varios **modelos económicos** que buscan crear una economía de propietarios cuya aplicación puede ser tan amplia que van desde la defensa de aquella propiedad privada obtenida sin coacción ni fraude hasta la transformación de la propiedad privada convencional por modelos colaborativos de producción y tenencia de bienes. Normalmente sea cual sea el modelo propuesto están basados en el principio de que **la propiedad efectiva y legítima esté en poder de quien la trabaja y en el respeto al derecho ajeno**, sea por medio de la **propiedad particular** y/o de la **propiedad asociada**, dando especial énfasis al desarrollo de la **empresa de autogestión**. Es recomendable que tanto asociaciones políticas como económicas tengan una **coordinación de carácter distrital**.

Corrientes:

1.1. Socialismo libertario

El socialismo libertario o **libertarismo**, llamado a veces radicalismo, alternativos, autogestionarios o antiautoritarismo o también con el impreciso término izquierda libertaria —sus adherentes no se consideran realmente entre en el tradicional espectro político de la izquierda o la

derecha —, corresponde a cualquier grupo político dedicado a **la oposición de formas coercitivas de la autoridad y de jerarquía social, en particular a las instituciones del capitalismo y el Estado.** Es una corriente socialista que busca **que las personas decidan sobre sus vidas directamente**, y en el caso del anarquismo propugna la **abolición del Estado y de toda autoridad jerárquica.** Es una corriente con un trasfondo de respeto y valoración al sujeto o individuo, y que considera a la **libertad** como el camino y el objetivo del socialismo. Aboga por la **autogestión**, la **democracia directa**, la **autonomía** de los movimientos sociales, la **descentralización** o distribución del poder, la **revolución** en todos los aspectos de la vida humana, las relaciones sociales, etc.

Algunas de las mejor conocidas ideologías socialistas libertarias son:

- El **anarquismo** (con corrientes como el **mutualismo**, el **anarquismo colectivista**, el **comunismo libertario** y el **anarcosindicalismo**),
- El **marxismo libertario** (con corrientes como el **autonomismo**, el **consejismo**, el **luxemburguismo**, el **situacionismo**),
- La **ecología social**,
- El **zapatismo**.
- El **socialismo autogestionario**.

También se pueden llegar a considerar como socialistas libertarias las subcorrientes anticapitalistas surgidas del liberalismo clásico como el **liberalismo agrario** y el **georgismo**.

Usualmente se ha considerado al socialismo libertario como un sinónimo del anarquismo, pero define más bien tanto a las corrientes aproximadas o similares al anarquismo que no se define como tales (con o sin conocer su afinidad) como a las corrientes dentro del pensamiento anarquista y que se identifican claramente. El uso de la palabra "libertario" es usada como sinónimo de anarquista o como similar al anarquismo sin estar declarado así. El uso de la palabra "socialismo" es referente a que estas corrientes son **anticapitalistas**.

La definición de socialismo de estas escuelas viene a ser "**los medios de producción en manos o en propiedad de los productores**" en lo económico y "**las decisiones que afectan a todos tomadas entre todos**" en lo administrativo. La palabra "socialista" fue originalmente definida para incluir "**a todos aquellos que creen en el derecho del individuo a la posesión de lo que él o ella produce**". Es de tomar en cuenta de que si bien todo libertario es socialista no todo socialista es libertario.

El comunismo libertario no debería ser considerado como sinónimo de socialismo libertario. El comunismo libertario es una rama particular dentro del socialismo libertario.

Los socialistas libertarios abogan por la abolición de la propiedad capitalista de los medios de producción y el Estado, considerándolos como instituciones dañinas e innecesarias, creyendo en su lugar por derechos de propiedad-posesión y asociaciones libres.

1.2. Anarcocapitalismo

El anarcocapitalismo o **anarcoliberalismo**, es **una forma de anarquismo de mercado**, proveniente del **anarcoindividualismo** y con un sustrato filosófico y económico libertario, que propugna la **completa desaparición del concepto de lo público estatal para regirse voluntariamente sólo por las leyes del mercado, en lo económico, y en lo político-social, por medio de la ley policéntrica**. De esta forma, la interacción social estaría basada en la idea de la libertad del individuo y sus corolarios lógicos: el derecho a la propiedad privada y la prohibición de la coacción o el fraude en contra de personas o sus propiedades, siendo la ley en una sociedad anarcocapitalista el resultado de la celebración de contratos voluntarios entre individuos libres.

A partir de estas premisas, se deriva el rechazo al Estado (como institución que ejerce el monopolio del poder legitimado) y la adopción del capitalismo de libre mercado como sistema económico en contraposición al intervencionismo estatal. En el anarcocapitalismo, por ejemplo, el monopolio artificial estatal de la violencia (que es financiado por medio de impuestos) sería reemplazado por agencias privadas, que competirían en un mercado de servicios de protección y defensa para los individuos. Es una corriente económica y política que extrae sus ideas principalmente de la escuela económica austríaca, del libertarianismo filosófico y en especial toma conceptos políticos que forman parte del anarquismo individualista clásico, como el mutualismo, pero modificando algunas partes importantes de sus implicaciones.

1.3. Anarquismo primitivista (Primitivismo)

El anarquismo primitivista o **anarcoprimitivismo** es una crítica anarquista de los orígenes y progreso de la civilización que a la vez forma parte del ecologismo radical.

Los primitivistas mantienen que **el cambio de caza-recolección hacia la subsistencia de la agricultura dio lugar a la estratificación social, coacción y alienación**. Ellos abogan por **volver a una vida no-"civilizada" a través de la desindustrialización, la abolición de la división del trabajo o la especialización, y abandonar la tecnología**.

De todas formas, hay numerosas formas de primitivismo no-anárquico, y no todos los primitivistas apuntan al mismo fenómeno como fuente de los problemas de la civilización moderna. Algunos, como Theodore Kaczynski (Unabomber), ven únicamente la Revolución Industrial como un problema, otros apuntan hacia varios hechos históricos tales como el monoteísmo, la escritura, el patriarcado, el uso de herramientas de metal, etc.

Algunos anarquistas tradicionales rechazan esta crítica de la civilización mientras que otros la apoyan aunque no se consideren a sí mismos primitivistas (Por ejemplo, Wolfi Landstreicher). Los anarco-primitivistas se distinguen habitualmente por enfocarse en la práctica de **conseguir un estado asilvestrado a través de la "resalvajización"**. Algunos también promueven un retorno al **nudismo**.

1.4. Socialismo autogestionario

El socialismo autogestionario o **socialismo de autogestión** es el sistema político basado en **la colectivización y la participación de las diferentes comunidades de la vida de la persona en la gestión de comunidades políticas superiores** (Estado, federaciones, confederaciones, etc.) desde los ámbitos más cercanos a su vida cotidiana: empresa, sindicato o partido político.

Las comunidades autogestoras del Estado, Federación o Confederación serían:

- **Comunidad laboral**, representado por los **sindicatos**.
- **Comunidad ideológica**, representado por **partidos**.
- **Comunidad territorial**, representados por **naciones** o nacionalidades del Estado, Federación, o Confederación.

Aparezca la comunidad política superior como Estado o no, según las diferentes concepciones anarquistas o comunistas de la autogestión, dicha comunidad política será garante de un plan económico fruto de la participación del trabajador y ciudadano en los diferentes ámbitos de su vida. Resulta imprescindible así en los modelos de Estado autogestionario dotarse de un parlamento tricameral o **tricameralidad**, compuesto por una cámara de baja o parlamento, cámara alta o senado con una función de representación territorial y **cámara laboral** con la representación sindical. Esta visión de Estado será rechazada obviamente por los anarquistas, no en cambio la división de las tres comunidades.

La Teoría

- Propiedad social de los medios de producción a partir de determinados niveles de volumen de empleo.
- Gestión autónoma por parte de los trabajadores de la unidad productiva.
- Planificación descentralizada, desburocratización relativa basada en actuaciones estatales de carácter indicativo y no jerarquizado (eliminación de fallos del sector público)
- La Confederación u órgano común de los Estados Confederados sólo se ocupa de sectores clave: sistema bancario, Hacienda Pública (Imposición distributiva).
- Bajo estas condiciones se permite inversión extranjera y el mercado en resultados, pero corregido, (eliminación de fallos de mercado).
- Derecho de cada partido comunista a establecer su propia vía hacia el socialismo, de acuerdo a las condiciones socioeconómicas y características nacionales (o regionales) específicas que prevalecen en cada país (política de no alineamiento). Esto supone total independencia de cada federación respecto a las demás elegidas democráticamente.
- Cambiar el concepto de internacionalismo proletario (sumisión al partido-guía) por el de solidaridad internacionalista.

La autogestión implica la propiedad social de los medios de producción y la descentralización máxima de las decisiones, lo cual no impide un

acuerdo o conexión con otros entes superiores que deben ser representativos de la base. La autogestión total es imposible en un régimen capitalista, así como en un régimen socialista de planificación central jerarquizada. Supone la participación de la base o sus representantes en todos los entes u organismos del nivel superior, los cuales se convierten en unidades sociales y administrativas libremente constituidas, gestionadas y coordinadas (Se cuestiona por tanto la Dictadura del Proletariado aunque se mantiene la idea de su posible utilidad).

Forma de gestionar la empresa

- El colectivo obrero: formado por el conjunto de los trabajadores. Órgano supremo de control y gestión de los trabajadores.
- El consejo obrero: es elegido por el colectivo obrero. Aprueba el plan general de la empresa y distribuye el beneficio neto. Elige y controla el comité de gestión.
- Comité de gestión: dirige y organiza el trabajo, fija el plan de base de la empresa, contrata y despide trabajadores y aplica las leyes sociales.
- El director: es elegido conjuntamente por delegados del comité de distrito y los del consejo obrero y forma parte del comité de gestión.

La libertad de la empresa autogestionada está limitada por las directrices del plan económico elaborado democráticamente. Los sindicatos deben servir como elemento de conexión entre la clase obrera, para evitar los desequilibrios excesivos entre las distintas empresas autogestionadas debido a deficiencias de estructura productiva (no de baja productividad, mala gestión, etc.). Además deberán representar a los trabajadores si tienen conflictos con entes superiores.

1.5. Anarquismo colectivista

El **anarquismo colectivista** o **anarcocolectivismo** es una de las escuelas clásicas del anarquismo. Es una corriente de pensamiento acerca de la economía.

La propiedad de los medios de producción, distribución y cambio debe ser social y administrada colectivamente por los propios trabajadores reunidos en pequeñas asociaciones por afinidad mientras que cada uno de ellos produce según su voluntad (o según lo acordado) **y cada uno debe recibir el producto íntegro de su trabajo según su mérito particular.** Estas asociaciones a su vez estarían confederadas a través del **principio federativo**. Pero este sistema federal debe dejar, según los colectivistas, **autonomía** a las asociaciones que autogestionan los medios de producción.

Fue defendido por, entre otros Mijaíl **Bakunin** (quien enunció sus principios), James Guillaume o Ricardo Mella. Sus seguidores fueron expulsados de la Primera Internacional por las discrepancias con Karl Marx a la hora de afrontar los problemas del proletariado. Las ideas de Bakunin en contra del Estado y la necesidad de la acción directa forjaron esas discrepancias con la consiguiente creación del anarquismo

militante como movimiento obrero internacional organizado. El **anarcosindicalismo** será luego la forma de llevar a cabo varias de estas ideas.

Los principales postulados del anarquismo colectivista son los siguientes:

- **Abolición del Estado** al pensarse que éste estará siempre corrupto y en manos de una clase privilegiada.
- **La autoridad tiene que ser el espíritu público y colectivo.**
- **Respeto humano.**
- **Igualdad, libertad, fraternidad.**
- **Destrucción de todas las instituciones de la desigualdad, la fundación de la igualdad económica y social de todos.** Sobre esta base se elevarán la libertad y la moralidad y se construirá la humanidad solidaria.

La discusión entre anarquistas colectivistas y comunistas libertarios tuvo lugar principalmente a finales del siglo XIX. Las dos grandes diferencias con el comunismo libertario son:

1. Los comunistas libertarios defienden la consigna "de cada uno según su capacidad, a cada uno según su necesidad", lo cual choca con los colectivistas que proponen la retribución según el mérito.
2. Los comunistas libertarios proponen que la federación de estas asociaciones planifique la economía de forma democrática, que recauden lo producido y luego lo redistribuya según las necesidades de los individuos. Además, esta confederación fijaría determinadas pautas sobre la forma de producción y de trabajo. Los anarquistas colectivistas, en cambio, propone dar mayor autonomía a las asociaciones.

Ante estas discusiones, la mayoría de anarquistas, viendo que les conducía a un callejón sin salida, optaron por denominarse "anarquistas sin adjetivos": optaron por la síntesis y tendieron a converger en la lucha del día a día.

1.6. Marxismo libertario

Por marxismo libertario se entiende a un conjunto de movimientos o teorías que pertenecen al **sector disidente del marxismo ortodoxo**. Es más un concepto para la clasificación política que una escuela ya que no representa un corpus definido con precisión aunque sí ciertos elementos y tradiciones comunes, por ejemplo un **profundo espíritu antiautoritario**.

Si bien el término podría resultar confuso, la pertenencia a la tradición del marxismo (aunque heterodoxa) más que a la persona de Karl Marx viene más por su vinculación a las ideas filosóficas y económicas tanto de Marx como de toda la escuela que se ha formado a partir de sus ideas.

Evidencian un **rechazo al llamado marxismo-leninismo, al centralismo burocrático y a la acción desde el Estado**, además

muestran una apertura a corrientes progresistas y revolucionarias que reconozcan la **libertad** y el antiautoritarismo como un valor fundamental y la **participación popular directa** (por eso el calificativo de *libertario* o *partidario de la libertad*).

En rango de lo que se suele catalogar como marxismo libertario incluye interpretaciones alternativas de la aplicación política del materialismo dialéctico, la inclusión de teorías del vitalismo filosófico, la práctica de la democracia deliberativa o participativa, que sería el nexo de unión de las corrientes antiautoritarias marxistas con el libertarismo o anarquismo. El llamado *marxismo cultural* suele ser incluido como una manifestación de marxismo libertario.

1.7. Anarquismo cristiano

El anarquismo cristiano o **anarcocristianismo** es una forma de entender la vida cristiana en la que los principios de organización social tienen como base propuestas anarquistas.

Los cristianos anarquistas afirman que **si todos los seres humanos somos valiosos ante Dios, no hay lugar para jerarquías entre las personas.**

Algunos toman como modelo el **cristianismo primitivo, en el que se vivía en comunidades.** Una denominación cristiana cercana al anarquismo, por sus propuestas anticonsumistas, comunitarias y pacifistas, son los **menonitas** o **anabaptistas**. En general se incluyen como cristianos pre-anarquistas o anarquistas a varios de los disidentes ingleses.

Un famoso cristiano libertario fue el escritor ruso **León Tolstói**. Otros teólogos y cristianos que influyen o han influido en esta propuesta son William Cavanaugh, Jacques Ellul, Stanley Hauerwas, Fedor Dovoievski, Martin Luther King Jr. y Carlos Díaz.

Corrientes cercanas al anarquismo cristiano

Las siguientes son formas disidentes de cristianismo que se relacionan con los mismos orígenes y preceptos de cristianismo anarquista o le son bastante similares en ciertos puntos:

- **Cristianismo primitivo**
- **Inconformistas** o Disidentes ingleses
- **Ranters**
- **Cavadores**
- **Valdenses**
- **Trascendentalismo**

Constituyen denominaciones afines:

- **Cuaquerismo**
- **Unitarismo**
- **Anabaptismo**

Algunos cristianos ácratas se ven influenciados y de alguna manera identificados con varios personajes o grupos relacionados al **misticismo cristiano** por su vocación a tener una vida diferente y autónoma realizando, en sí mismos y aquí, la vida inspirada en lo espiritual. Otros cristianos libertarios se sienten más identificados con varios movimientos

y personas involucrados en el **milenario cristiano** por su inclinación a realizar la **utopía** o el **paraíso en la tierra** o inspirarse en esta idea al actuar en pro de la **hermandad universal**.

Existen además acercamientos de los cristianos libertarios hacia varios cristianos con posturas vinculados al **Personalismo** y a la **Teología de la Liberación** en aquellas cuestiones donde hay afinidad; a la vez que preservando cierta distancia con sectores de estas mismas tendencias pero que tienden al autoritarismo tanto en lo religioso como en lo político.

1.8. Anarcosindicalismo

El anarcosindicalismo es **una de las ramas del anarquismo vinculada al movimiento obrero a través del sindicalismo**. Es un **método de organización y de lucha de los trabajadores a través de sindicatos autónomos** del poder político. Es el resultado de la síntesis del anarquismo y la acción sindical revolucionaria. Se diferencia de otros movimientos anarquistas en que **su ámbito de actuación característico** (aunque no exclusivo) **es el mundo del trabajo**, complementándose con otras organizaciones de similar ideología para la consecución de los fines perseguidos.

Su meta es la conquista por parte de los trabajadores de los medios de producción y cambio y la reorganización de la sociedad según los principios federalistas y de democracia directa, autogestionando todas las estructuras sociales y económicas por parte de los mismos trabajadores. Es por ello que el anarcosindicalismo es radicalmente antagónico con cualquier modelo de organización involuntaria o centralista, con el capitalismo y con la organización estatal o estatismo. A este planteamiento se le conoce como **autogestión**.

Sus principios esenciales son: el **federalismo**, la **autogestión**, la **acción directa** (tratamiento de los conflictos laborales entre empleador y trabajadores, sin el concurso de terceros "representantes" que puedan manipular o desviar la lucha de los trabajadores organizados en asamblea), el **apoyo mutuo**, el **anticapitalismo** y el **internacionalismo**.

Actualmente, el anarcosindicalismo se halla, a pesar de ser una fuerza minoritaria aunque siempre potencialmente significativa, extendido por los cinco continentes, siendo la organización que más lo impulsa la **AIT**, organización fundada en Berlín en 1922 y que pretende ser la continuadora de la Primera Internacional.

Una de las grandes dificultades a las que se ha enfrentado históricamente el anarcosindicalismo ha sido sus divisiones internas. La síntesis ideológica resultante entre el **anarquismo** y el **sindicalismo revolucionario** conlleva tensiones entre partidarios más inclinados hacia una u otra tendencia, lo que ha provocado y provoca divisiones en los senos de las organizaciones anarcosindicales.

Los anarcosindicalistas están persuadidos de que ni por decretos ni por estatutos otorgados por el Gobierno puede crearse un orden de

economía socialista, sino en virtud de la colaboración del cerebro y de la mano de obra de todos los trabajadores, desde cada ramo de la producción; es decir, posesionándose de las fábricas para regentarlas los obreros por sí mismos, en tal forma que todos los grupos separados de fábricas y ramos industriales sean miembros independientes del organismo económico general y efectúen sistemáticamente la producción y la distribución de los productos en interés de la comunidad, a base de libres acuerdos mutuos.

Rudolf Rocker

1.9. Posibilismo libertario

El posibilismo libertario fue una **tesis de un sector del movimiento libertario en España que sin renunciar a los fines clásicos del anarquismo de lucha por la superación del Estado y el capitalismo aceptó elementos del régimen demoliberal de la II República Española para desarrollar su actividades**. Tuvo una importante participación en la Revolución Española de 1936, moderándola. De esta corriente han surgido reiteradas propuestas de participación en los mecanismos del Estado, así por ejemplo en 1938 el secretario general de la Confederación Nacional del Trabajo (CNT), Horacio M. Prieto, propuso que la Federación Anarquista Ibérica se convirtiera en el *Partido Socialista Libertario* y participara en la socialdemocracia; también en el pleno de la CNT celebrado en julio de 1945 en Carabaña, Madrid, su secretario en funciones, José Leiva, propuso la creación de un *Partido Libertario*. En el llamado "*Manifiesto de los diecisiete*", del 23 de marzo de 1948, Miguel García Vivancos y otros miembros destacados del exilio libertario español, como Gregorio Jover proponían la creación del *Partido Obrero del Trabajo*, representación parlamentaria de la CNT. Ninguna de estas propuestas saldrá adelante. En esta línea se situaría el Partido Sindicalista de Ángel Pestaña de 1934 y el *Partido Laborista* de 1945-1947, vinculado a ex miembros de la CNT.

1.10. Anarquismo cooperativista

El anarquismo cooperativista es una **corriente anarquista cuyas propuestas surgen a partir de la creación y gestión empresarial cooperativa y la economía social como forma de emancipación política y económica**. Entre otras cosas trata de dar al movimiento obrero internacional una visión más voluntaria y evolutiva. Para ello **se pretende construir una sociedad más justa sin esperar a la revolución social**, en el sentido convencional de confrontación pero también como aplicación de esas transformaciones sociales. Prefiere los **medios económicos**, por lo que también es **una alternativa de economía colaborativa** para nuevos emprendedores. Sus proponentes lo consideran a medio camino entre el individualismo y el colectivismo económico, ya que **intenta combinar armónicamente propiedad privada, empresa privada, competitividad y economía de mercado junto con democracia directa interna, empresa de**

autogestión, colaboración mutua, mercados sociales y otras formas de solidaridad voluntaria.

Los trabajadores se deberían organizar en cooperativas o comunas autogestionadas, según los experimentos realizados en el siglo XIX en la **Comuna de París** y las teorías de **Pierre-Joseph Proudhon**. Con diferentes terminologías, conceptos y estrategias similares se vienen defendiendo bajo expresiones como "**mutualismo**" o, simplemente, "**cooperativismo**" en cuanto a alternativas sociales globales.

El movimiento cooperativo, habitualmente, se ha centrado en el impulso y desarrollo de experiencias cooperativas concretas, pero no han faltado en el mismo conceptualizaciones ideológicas que, al establecer líneas de actuación y estrategias globales de cambio social basadas en **cooperativas y mutuas** (o en el más reciente concepto similar de "**economía social**") confluyen claramente con las estrategias de las distintas corrientes del anarquismo reformista.

*Lo aplicable sería **organizarse desde el punto de vista económico y federalista**, y "sin aspavientos", seriamente, **utilizando sindicatos y cooperativas**, y la fórmula de la **autogestión** [...] ir construyendo lo que se pueda.*

Gaston Leval

En efecto, cuando los ideólogos del anarquismo se plantean opciones de estructuración social distintas de la estatal, prácticamente en su totalidad se centran en experiencias de autoorganización cooperativa, articuladas entre sí a través de instrumentos federativos. Uno de los teóricos más destacados del cooperativismo es justamente el economista anarquista **Abraham Guillén**.

De hecho, en las contadas ocasiones en que el anarquismo ha dispuesto de capacidad de gestión social (**Revolución española, Revolución ucraniana**) la práctica de organización social se ha plasmado en modelos cooperativos o equivalentes.

No obstante, el modelo cooperativista es más asociado a corrientes reformistas que revolucionarias aunque esto en parte puede deberse a estereotipos, con carácter general plantea **estrategias de reforma social progresiva** y de desarrollo endógeno del cooperativismo. Igualmente, no es habitual que los ideólogos cooperativistas se planteen la supresión del Estado como tal aunque, eso sí, una generalización del movimiento cooperativo conllevaría una clara falta de justificación de la actuación estatal en diversos ámbitos sociales y económicos. Esto explica que no sólo las cooperativas hayan llamado la atención de los anarquistas desde el principio del movimiento, sino incluso explica el que se hayan visto involucrados en sectores del movimiento cooperativista hasta el día que para ambos la toma del poder no es un asunto que se ubique en sus agendas.

Félix Carrasquer comenta en el capítulo *La colectivización*:

Como elemento pues, de entrenamiento autogestionario y de dinámica que ha de ir socavando el edificio capitalista, las cooperativas son hoy la estructura más útil para ir

transformando a los trabajadores en ciudadanos aptos para el desenvolvimiento de la solidaridad humana. Y esto por dos aspectos básicos: porque las tendencias hacia la violencia revolucionaria han perdido el crédito de otrora y porque si pretendemos mutar la dirección de los hombres por la administración de las cosas, tenemos que aprender los trabajadores a solucionar los problemas sociales, directa y responsablemente. Si la jerarquización sólo puede ser superada por la intervención de todos, o de una mayoría al menos, ***las cooperativas y los sindicatos son los vehículos más idóneos para la información y el aprendizaje de la autogestión solidaria.***

1.11. Anarquismo individualista

El anarquismo individualista o **anarcoindividualismo** es una tradición filosófica basada en el **individualismo** y alternativa al **anarquismo societario** (aunque tampoco se puede decir que se opone sistemáticamente a éste) con un particular y fuerte énfasis en la **supremacía y autonomía del individuo**.

Surge formalmente en Europa en el siglo XIX, siendo acogida tradicionalmente por autores estadounidenses quienes la adhieren al esbozo de corriente individualista nativa de corte anarquista que ya tenían; tuvo además un particularmente alto desarrollo en la década de 1920 en Francia.

Se enfoca en la autonomía individual y sus consecuencias políticas, económicas, sociales, etc., pone a la sociedad como producto de la suma de individuos y sus acciones. El anarcoindividualismo **propone una sociedad donde cada uno es su propio dueño y posee su propiedad, basándose en asociación voluntaria y horizontal**.

Los anarquistas individualistas forman parte tradicionalmente del anarquismo, y como éste, del socialismo libertario, aun cuando no son societarios. Por la preferencia de los individualistas anarquistas por la propiedad, económicamente han tendido muchos de ellos a ser favorables al **propietarismo ligero**, aunque no siempre. Lo que es constante es que los anarcoindividualistas propongan que cada uno debe ser su propio jefe por tanto no aceptar subordinarse a nadie, esto los lleva a pensar la economía como una forma de trabajo asociado sin patrones con propiedades igualmente asociadas y donde esta esté al servicio de la individualidad y no al revés, para así evitar el posible dominio de unos sobre otros; por esta razón los anarcoindividualistas son socialistas y anticapitalistas como lo son todos los demás anarquistas. **El anarcoindividualismo incide más en la idea de revolución de las conciencias individuales que en la de revolución social colectiva**, si bien no niega la última supone que cualquier cambio social sustancial proviene predominantemente del cambio individual, eso ha tenido como consecuencia el énfasis dado por ellos a la creación de escuelas libertarias.

Proponen que la organización social se dé por asociación voluntaria y contratos libres entre individuos autónomos.

Para los individualistas son los individuos libres los que dan lugar a una sociedad realmente libre, de la misma forma que el anarquismo societario, el individualismo anarquista es una perspectiva psico-social más que un modelo político definido y cerrado.

La tradición aparece con mayor frecuencia en los Estados Unidos, también en el Reino Unido y en Francia, especialmente con miras a la defensa de la propiedad entendida como posesión y uso personal (pequeños talleres de artesanos y productores, tierras de campesinos autónomos, empresas autogestionadas y cooperativas, etc). Los anarcoindividualistas han tendido a **no considerar legítima la figura del propietario ausente**, juzgando ésta como una forma de título concedido por el Estado en forma de monopolio.

En el anarcoindividualismo se suele considerar como precursores a William Godwin y Max Stirner (vinculado al existencialismo), y también a Pierre-Joseph Proudhon, el primero en definirse como *anarquista*, e incluye a algunos pensadores europeos tales como Han Ryner, Eugen Relgis, Oscar Wilde, P. D. Turchaninov, Georges Palante, Federico Urales, Albert Libertad, James L. Walker, Dora Marsden, John Henry Mackay y Émile Armand (estos cuatro últimos mantendrían buenas relaciones con Benjamin R. Tucker), aunque han alcanzado mayor popularidad las propuestas de los pensadores norteamericanos, incluyendo estos a Josiah Warren, Benjamin R. Tucker, Lysander Spooner, Ezra Heywood, Stepehn Pearl Andrews, y Henry David Thoreau. Muchos de estos autores no se identificaron únicamente con el anarquismo individualista a lo largo de sus vidas.

Anarcoindividualistas modernos pueden considerarse a Joe Peacott, Kevin Carson o Keith Preston (aunque este último se considera a sí mismo seguidor de la escuela bakunista clásica). Larry Gambone es un anarcosindicalista que ha manifestado simpatía por los autores individualistas.

Las ideas anarcoindividualistas han influido en ciertos conceptos a corrientes anarquistas como la **anarquía post-izquierda** y en menor medida al **situacionismo**.

1.12. Anarquismo societario

El anarquismo societario o **anarquismo social** es una definición que abarca las diferentes escuelas de una de las ramas principales en las que se divide el anarquismo. La otra es el anarquismo individualista, representado principalmente por los mutualistas estadounidenses.

Dentro del anarquismo societario se encuentran claramente las siguientes escuelas de pensamiento anarquista:

- **Anarcocolectivismo**
- **Anarcosindicalismo**
- **Comunismo libertario**
- **Ecología social**

Después, hay personas que incluyen dentro del anarquismo societario al **mutualismo** de Pierre-Joseph Proudhon. Otros prefieren considerarlo como parte de la tradición individualista del anarquismo. Finalmente hay

autores que sostienen que Proudhon estuvo a medio camino del individualismo y el colectivismo.

Los anarquistas societarios sostienen que la sociedad es la que define y forma a los individuos, en lugar de la tesis individualista que se centra en el individuo que al asociarse a otros forma la sociedad. El objetivo común es la libertad y la autodeterminación, la diferencia es que los societarios parten más de la tesis del cambio en lo social que luego deriva en lo individual (solo en una sociedad libre los individuos pueden ser libres). No se opone al individualismo en el sentido de estar "en contra", pero sí difiere en la apreciación primaria de lo psicológico-social. Al igual que el anarquismo individualista es más una perspectiva filosófica, con sus debidas consecuencias, que un modelo político definido y cerrado.

Las escuelas del anarquismo societario suelen preferir los **modelos de propiedad colectiva**, en contraposición a los modelos de propiedad personal o individual (basadas en la posesión y el uso) que suelen ser del gusto de los anarquistas individualistas.

También, esta etiqueta ha sido utilizada por algunos anarquistas para diferenciarse de lo que ellos consideran posiciones personalistas que anteponen lo individual (en el sentido de una "postura estética") a lo social o a la lucha de clases. Murray Bookchin desarrolló esta idea en un polémico ensayo, donde puso a esta visión del anarquismo el nombre de "**anarquismo de estilo de vida**" (*lifestyle anarchism* en inglés). Algunas personas que no están de acuerdo con esta diferenciación ven en esta idea una posición de sectarismo.

1.13. Anarquía postizquierda

La anarquía postizquierda o **postizquierdismo** es una escuela reciente en el pensamiento anarquista actual, que promueve **una crítica de la relación del anarquismo con el izquierdismo tradicional**. Algunos de los postizquierdistas buscan **escapar de los confines de la ideología en general**. Se han desarrollado rápidamente desde **la caída de la Unión Soviética**, que muchos ven **como la muerte del izquierdismo autoritario**.

Filosóficamente se autodefine como "anarquismo tipo 3", intentando superar supuestas diferencias entre anarquismo individualista y anarquismo societario. Busca diferenciarse de la tradicional "izquierda", como comunistas, progresistas, socialdemócratas. **Se centra frecuentemente en el individuo en lugar de hablar en términos de clase u otras grandes generalizaciones.**

La izquierda, incluso la izquierda revolucionaria, argumentan los postizquierdistas, **es anacrónica e incapaz de crear cambios**. La anarquía postizquierda ofrece críticas a la izquierda radical en sus **estrategias y tácticas que considera anticuadas: la manifestación, la orientación a la lucha de clases, el centrarse en la tradición, y la imposibilidad de escapar de los confines de la historia**. El libro "La anarquía en la era de los dinosaurios", por ejemplo, critica las ideas de izquierda tradicional y el anarquismo clásico mientras pide un

rejuvenecido movimiento anarquista. El ensayo del club CrimethInc. "¿Tu política es tan aburrida como jodida?" es otra crítica de los movimientos de "izquierda":

*¿Por qué el proletariado oprimido no despierta y se suma a ustedes en su lucha por la liberación mundial? [...] (Porque) saben que sus **anticuados estilos de protesta** -sus marchas, las señales de mano, y reuniones- **son ahora impotentes para efecto de un cambio real, ya que se han convertido en una parte previsible de la situación actual.** Ellos saben que tu jerga postmarxista es disuasiva, ya que es realmente un lenguaje de mera controversia académica, y no un arma capaz de socavar los sistemas de control [...]*

Algunos postanarquistas han llegado a conclusiones similares, por diferentes motivos. "De Bakunin a Lacan", de Saul Newman hace estas observaciones:

Hay una letanía de determinadas opresiones que las teorías más radicales están obligadas a rendir homenaje. ¿Por qué es cuando alguien se le pide hablar de una política radical de hoy, inevitablemente, hace referencia a esta misma cansada, y vieja lista de las luchas y las identidades? Por qué somos tan carentes de imaginación política y no podemos pensar fuera de esta "lista de compras" de la opresión?

Los postizquierdistas argumentan que el anarquismo se ha visto debilitado por su larga vinculación a los movimientos contrarios de izquierda y a las causas de un solo asunto (antibelicista, antinuclear, o antialgo en general). **Exige el postizquierdismo una síntesis de pensamiento anarquista y un movimiento revolucionario específicamente antiautoritario fuera del entorno autoritario "natural" de la izquierda. Se centran frecuentemente en el individuo** en lugar de hablar en términos de clase u otras grandes generalizaciones, y, en algunos casos evita tendencias organizativas rígidas en favor de la ausencia de jerarquía explícita, lo que les aproxima al anarquismo individualista.

Presta alguna atención a la idea de que grupos informales, no estructurados tienden a crear jerarquías informales. Es una idea para analizar posibles autoritarismos en ciertos grupos pero no una crítica en sí al liderazgo voluntario ni a las organizaciones por sí mismas, que puede resultar positivo entre seres humanos, sino estar atento a derivaciones autoritarias de estas.

La izquierda autoritaria, argumentan los postizquierdistas, **es anacrónica e incapaz de crear cambios.** Varios postizquierdistas también han afirmado que un elemento esencial de izquierdismo autoritario es **una dependencia al "moralismo obligatorio"**. Tales juicios de valor socializado perpetúan la alienación y la imposibilidad por parte de las personas a pensar críticamente. Los postizquierdistas creen que **el anarquismo necesita de una teoría propia, orgánica y lograda subjetivamente.**

Las ideas asociadas a la anarquía postizquierda han sido criticadas por otros anarquistas, en particular Murray Bookchin. El polémico, Anarquismo social o anarquismo estético, de Bookchin, ataca estas

últimas tendencias en el pensamiento anarquista por considerarlas muy apegadas a lo "estético" y no a lo práctico, y aboga por un enfoque más tradicional del anarquismo. Bob Black escribió un libro en respuesta a los argumentos de Bookchin llamado "Anarquía después del izquierdismo" (1997), un importante trabajo postizquierdista. Los anarcocomunistas también han criticado el pensamiento de los postizquierdistas.

Algunos grupos y personas relacionados con el anarquismo postizquierdista incluyen al club CrimethInc., a Jason McQuinn editor de la revista "Anarquía: una publicación del deseo armado", Bob Black, Hakim Bey.

La gran mayoría de los postizquierdistas dicen **rechazan las tendencias sectaristas**, del color que sean. El postizquierdismo tiene semejanzas al **postanarquismo**, ya que éste en parte surge de aquel pero como una explicación más elaborada y en relación a corrientes postmodernas de la filosofía.

La anarquía postizquierda no es contraria a la organización política, como mal se podría afirmar, aunque sí sugiere mayor flexibilidad y frescor. De todas formas es de hacer notar que **el postizquierdismo es más un análisis o escuela de pensamiento libertario que una tendencia especializada en modelos de asociación.**

1.14. Anarquismo pacifista

El anarquismo pacifista o **anarcopacifismo** es el movimiento anarquista que **rechaza cualquier forma de violencia**, tanto la proveniente del Estado como la que proviene de las luchas entre fuerzas sociales, **promoviendo el pacifismo y la no violencia.**

Históricamente el anarquismo se ha entendido como una lucha social que justificaba cualquier medio, incluyendo la violencia, para eliminar cualquier tipo de jerarquía social. De hecho es a veces difícil separar en muchos ámbitos y discursos los términos anarquista y terrorista, debido a la identificación entre ambos conceptos derivada de los hechos acaecidos a principios del siglo XX, en los que algunos individuos anarquistas provocaron atentados magnificas (propaganda por el hecho).

Sin embargo, **en el ideal anarquista el único principio claro es el de que no debe existir jerarquía forzada alguna, poder impositivo o mandato involuntario, de forma que ningún ser humano pueda ejercer relaciones de dominación sobre otros.** En este contexto, y con el fin de separar este principio u objetivo, de los medios para conseguirlo, el anarquista pacifista propone el rechazo total a la violencia sin renunciar a la desaparición efectiva de algunos de los poderes: aquellos que no entran en contradicción con el principio enunciado.

Es muy complicado hablar sobre cómo se organizaría una sociedad anarquista-pacifista porque realmente **el anarcopacifismo, como casi todas las ramas del anarquismo, se considera de organización abierta**, es decir, se supone que el modo de administrar recursos y dilemas se daría a voluntad de la población que aplicase un sistema de organización antiestatista basándose en un principio de federalismo

(autodeterminación territorial) y autodeterminación política (decidiendo democráticamente el modo de gestión), por lo que resulta imposible determinar la forma en la que se gestionará una sociedad anarquista. En el caso de que el anarquismo, ya sea anarquismo pacifista o socialista libertario, se basase en un modo claro de organización a imponer al pueblo tras la revolución social se chocaría con el antiautoritarismo porque se mutilaría la voluntad de los individuos para organizarse según crean oportuno. Ésto, junto con el uso de la violencia para el logro de fines políticos, es clave para entender la crítica anarcopacifista al marxismo y, sobre todo, al marxismo-leninista, aunque éstas teorías clásicas proclamen también la democracia desde abajo. Aún así la mayoría de los anarcopacifistas coinciden en una serie de bases. Así, el anarquismo pacifista generalmente consiente en la existencia de ciertas leyes -normas consensuadas-, de árbitros (como personas conocedores de la ley pactada que facilitan su aplicación y sin un estatus de funcionariado, ya que no se perpetua el Estado), del concepto de delito o de economía autogestiva. Sin embargo discrepa en cuanto a quién debe hacer estas leyes, pues desde el ideal anarquista y de la acción directa, no debe haber personas o entidades que monopolicen o controlen dicho poder. Es decir el anarcopacifista cree que **no debe haber políticos, parlamentos o gobiernos, sino que las leyes deben emanar de los ciudadanos directamente**, según un esquema de "una persona un voto", **y de asociaciones voluntarias** a manera de contratos, con reciprocidad de derechos y obligaciones.

Los medios que propone el anarquismo pacifista moderno se basan en la consulta constante a la sociedad, la participación plena de todos los individuos que lo deseen en cualquier toma de decisiones políticas que les afecten, la eliminación de representantes o intermediarios entre el pueblo y el poder legislativo, y la recuperación del sentido correcto de la palabra "política" en su significado etimológico de "participación ciudadana". Actualmente muchos anarcopacifistas coinciden en que las nuevas tecnologías, como **Internet**, pueden servir de ayuda al avance de la democracia gracias a la posibilidad de aplicar sistemas como el de la **democracia líquida**. El auge de las modernas redes de comunicación ha rescatado a principios del siglo XXI el ideal anarquista del ostracismo al que fue sometido por su identificación con el terrorismo magnicida, y le ha dado una nueva dimensión en la que **anarquía es sinónimo de igualdad y libertad, en lugar de ser identificada automáticamente con la violencia**.

1.15. Anarquismo insurreccionalista

El Anarquismo insurreccionalista es una **tendencia organizacional dentro del anarquismo que enfatiza el tema de la insurrección como puesta en practica del anarquismo**. La insurrección implica desde formas diarias de comportamiento antisistémicos hasta la insurrección de masas generalizada. Esta escuela de pensamiento tiende a resistirse a las organizaciones permanentes y más bien enfatiza la

espontaneidad y el informalismo en la lucha alrededor del concepto de propaganda por el hecho. Su incidencia es marginal.

1.16. Anarquismo de "a" minúscula

El anarquismo de "a" pequeña es un término utilizado en dos contextos diferentes pero no inconexos. Dave Neal acuñó el término como oposición al anarquismo de "A" mayúscula en el artículo *Anarchism: Ideology or Methodology? (Anarquismo: ¿ideología o metodología?)*. Mientras que con el anarquismo de "A" mayúscula se refirió a los anarquistas ideológicos, el anarquismo de "a" minúscula lo aplicó a sus contrapartes metodológicas; todos aquellos que vieron el anarquismo como **"una forma de actuar, o una tendencia histórica en contra de la autoridad ilegítima"**. Como posición antiideologista, el anarquismo de "a" minúscula comparte algunas similitudes con la anarquía postizquierda. David Graeber y Andrej Grubacic ofrecen un uso alternativo del término, aplicándolo a grupos y movimientos que se organizan o actúan normalmente según los principios anarquistas de la descentralización, la asociación voluntaria, la ayuda mutua, el modelo de redes sociales, y sobre todo **"el rechazo a cualquier idea de que el fin justifica los medios, y mucho menos que el objetivo de la revolución sea el de tomar el poder estatal para imponer una visión propia a punta de pistola"**.

1.17. Anarquismo tecnológico

El término "anarquismo tecnológico", que alude a los desarrollos tecnológicos recientes en los que todo el mundo aporta su conocimiento sin esperar nada a cambio, poco o nada tiene que ver con lo que el término "anarquismo" significa como forma de gobierno o idea filosófica. En todo caso, muchas personas usan **Internet** para formar comunidades en línea, como los grupos de usuarios de Linux o los hacklabs. Se intensifican las críticas hacia la propiedad intelectual y surge una cultura de apoyo a los sistemas de compartición de ficheros, a los programas informáticos de código abierto y a los movimientos del software, el conocimiento y la cultura libres.

Así por ejemplo, numerosas comunidades que construyen conocimiento libre, en la forma de software de aplicaciones, o arte y cultura libre, utilizan la autogestión y el apoyo mutuo acercándose paulatinamente a un modo de producción de conocimiento y saber sin ánimo de lucro.

1.18. Anarquismo analítico

El anarquismo analítico comenzó en parte como respuesta al **marxismo analítico** y es un hecho reciente en el mundo académico. **Usa métodos de la filosofía analítica para aclarar o defender la teoría anarquista.** Anarquistas analíticos incluyen a Robert Paul Wolff, Alan Carter, y Michael Taylor. Wolff sostiene que **no tenemos ninguna obligación de obedecer el Estado**, mientras que Carter argumenta que **no se puede**

confiar en el Estado para liberar a la gente, y Taylor, utiliza la teoría de juegos para argumentar que **la cooperación es posible sin Estado**.

1.19. Anarquismo sin adjetivos

El anarquismo sin adjetivos es una idea que defiende que **las diferentes escuelas de pensamiento anarquistas pueden y deben convivir simultáneamente**. Da paso a la **voluntariedad** de las personas (sobre sus cuerpos, mentes y bienes) para elegir el tipo de asociación que considere cada quien más favorable y preconiza la **libre experimentación de modelos legales y económicos**.

El origen del término data del año 1890, durante una polémica sobre un sistema económico para el anarquismo entre mutualistas, anarcocolectivistas y comunistas libertarios de varios países en el periódico francés *La Révolte*, cuando Fernando Tarrida del Mármol envió una carta al periódico exponiendo cómo se interpretaba en el movimiento libertario español la cuestión del desarrollo de una sociedad anarquista:

[...] creemos que ser anarquista significa ser enemigo de toda autoridad e imposición, y por consecuencia, sea cual sea el sistema que se preconice, es por considerarlo la mejor defensa de la Anarquía, no deseando imponerlo a quienes no lo aceptan.

Para estos anarquistas **las preferencias económicas se consideran de "importancia secundaria" a la abolición de toda autoridad involuntaria y permanente, y la libre experimentación es la única regla de una sociedad libre**. Rudolf Rocker dice sobre los diferentes tipos de anarquismo:

*(presentan) sólo diferentes métodos de la economía, posibilidades prácticas que aún no se han probado, y que **el primer objetivo es garantizar la libertad personal y social de los hombres no importa sobre qué base económica se la logre.***

Anarquistas conocidos que llegaron en algún momento a considerarse a sí mismos sin adjetivos, fueron Errico Malatesta y Voltairine de Cleyre. Actualmente también existen anarquistas quienes se denominan "sin adjetivos":

No tengo ningún prefijo o adjetivo para mi anarquismo. El sindicalismo creo que puede funcionar, como puede el anarcocapitalismo de mercado libre, el anarcocomunismo, incluso anarcoermitaños, dependiendo de la situación.

Fred Woodworth, del libro Voces anarquistas, de Paul Avrich

1.20. Postanarquismo

El postanarquismo se trata de una **multiplicidad heterogénea de teorías políticas radicales** que se articula, según los casos, con el pensamiento del **postestructuralismo**, el **postmodernismo**, el **postcolonialismo**, el **postfeminismo** y el **postmarxismo**, siempre **con la intención de superar las nociones modernas del anarquismo y conservando, no obstante, el carácter anti-autoritario, el rechazo**

simultáneo al capitalismo y a la forma/Estado característico del anarquismo.

El prefijo "post-" no significa "después del anarquismo", sino que hace referencia a la ruptura respecto a las suposiciones aceptadas dentro de los marcos teóricos que emergieron durante la Ilustración. Esto significa un rechazo básico de las fundaciones epistemológicas de las teorías anarquistas clásicas, debido a su tendencia hacia nociones esencialistas o reduccionistas, aún sin obviar las importantes excepciones a estos marcos teóricos (Emma Goldman, Max Stirner, etc.). Este tipo de acercamiento muestra que más que estar reprimidos por el poder, somos producidos por este, por consiguiente advierte a aquellos que luchan contra el poder (en la forma de dominación) acerca de como su resistencia con frecuencia deviene sobredeterminada por los efectos del poder. El postanarquismo argumenta también contra el anarquismo temprano que **el capitalismo y el estado no son los únicos focos de dominación**, y que por lo tanto se deben desarrollar nuevos enfoques que combatan las estructuras de dominación en red que caracterizan la modernidad-tardía.

Algunos puntos comunes dentro del postanarquismo son:

- La comprensión del sujeto como efecto de las relaciones discursivas, la performatividad el "deseo" o el "poder"
- El rechazo respecto a la hipótesis represiva y la reconceptualización del poder
- La desnaturalización del cuerpo y la sexualidad
- La metodología y perspectiva de la genealogía
- La deconstrucción de las oposiciones binarias de la filosofía occidental
- La deconstrucción de los roles de género a través del feminismo post-estructuralista.
- La concepción de la teoría como una caja de herramientas.
- El rechazo a la forma/Estado y al capital en tanto que capturas del *común* y la *singularidad*.

Fenómeno cultural

El anarquismo se encuentra en la cultura popular en numerosas expresiones, entre ellas es fácilmente reconocible la que está representada por personas famosas o también por grupos musicales que públicamente se han identificado como anarquistas. Aunque algunos anarquistas rechazan el fijarse en tales individuos famosos por ser un poco elitista, las siguientes figuras son ejemplos prominentes de auto considerados anarquistas:

- El profesor de lingüística del MIT **Noam Chomsky**
- La escritora de ciencia ficción **Ursula K. Le Guin**
- El historiador social **Howard Zinn**
- El historiador social **Oswaldo Bayer**
- El sociólogo y filósofo **Manuel Castells**
- El guionista de comics **Alan Moore**
- El fotógrafo profesional **Henri Cartier-Bresson**
- El filósofo de la ciencia **Paul Feyerabend**

- El actor y cineasta **Fernando Fernán Gómez**

Críticas al anarquismo

En principio, el anarquismo como movimiento se ha caracterizado por cuestionar el "purismo" ideológico y táctico, debido a que **la anarquía es considerada un hecho**; por tanto, es la vida la que se lleva a la teoría y no al revés, **siendo la ideología anarquista sólo una herramienta** de los seres humanos. También suele ser despreciada la **"incoherencia" entre pensamiento y acción**, porque en el pensamiento anarquista los hechos son similares a su efecto. Por tanto, la crítica interna gira principalmente alrededor de estos dos temas: hacia aquellos grupos cerrados o sectarios en sus apreciaciones o a los que son incoherentes en sus actos. Se considera que caen en los mismos errores que lo que se quiere combatir.

También existe abundante análisis y crítica sobre las carencias y los aspectos a mejorar en lo teórico, en el discurso y la estrategia, además de las observaciones hechas mutuamente entre sectores anarquistas de diferentes escuelas acerca de lo libertario y la **viabilidad** de sus propuestas. Esto por el lado de la autocrítica anarquista hacia su propio movimiento con fines constructivos.

Personajes:

- Mijaíl Bakunin
- Pierre-Joseph Proudhon
- Piotr Kropotkin
- León Trotsky

Términos:

- Acción directa
- Acracia
- Adhocracia
- Agorismo
- Amor libre
- Amoralismo
- Anarquía
- Antiautoritarismo
- Antiestatismo
- Antiglobalización
- Antipatriotismo
- Antisistema
- Apoliticismo
- Apropiación original
- Aristocracia obrera
- Asamblea
- Asociación voluntaria
- Autogestión

Ideologías

- Autogobierno
- Autonomía proletaria
- Autonomismo
- Ayuda mutua
- Banco de tiempo
- Bloque negro
- Cantonalismo
- Clase obrera
- Colectividad
- Comunidad intencional
- Conciencia de clase
- Conmutación
- Conocimiento libre
- Contrapoder
- Contrato libre
- Control obrero
- Cooperativa
- Critarquía
- Decisión por consenso
- Democracia orgánica
- Directismo
- Distrito de autogobierno
- Ecología social
- Ecologismo radical
- Economía de planificación comunitaria
- Empresa de autogestión
- Especificidad
- Espontaneísmo
- Ética de la acción
- Federalismo
- Grupo de afinidad
- Horizontalidad
- Illegalismo
- Individualismo
- Leyes de Celine
- Libertario
- Lucha de clases
- Minuta (de reunión)
- Mutualismo
- Okupación
- Organización de base
- Plataformismo
- Poder dual
- Política prefigurativa
- Principio federativo
- Privatismo ligero
- Propaganda por el hecho

- Revolución social
- Secesión económica
- Sintetismo
- Situacionismo
- Soberanía personal
- Socialización
- Utopía
- Utopía pirata
- Vale de trabajo
- Voluntarismo
- Zenarquía

Citas:

- ***El anarquismo es una corriente filosófica y política que busca la emancipación de la humanidad a través de la abolición de la autoridad en todos sus ámbitos, político, económico, cultural. Los anarquistas, al igual que los antiguos griegos, piensan que el fin último de la vida es la búsqueda de la felicidad. La consecución de esta pasa por sacudirse el yugo de las élites dominantes configurando una sociedad horizontal de libre asociación entre individuos y grupos de personas.***
- *El anarquismo, como doctrina, generalmente se caracterizó, en confrontación con otras corrientes socialistas, por su **énfasis en la transformación personal del individuo**. El individuo, con el objeto de alcanzar una relación consigo mismo y con los otros individuos acorde con los fundamentos que inspiran la vida individual y colectiva en la anarquía, debe poseer unas características personales precisas.*
- ***Las ideas anarquistas aparecen en todos los períodos conocidos de la Historia***, por más que en este sentido quede aún mucho terreno por explorar. Las hallamos en el chino Lao-Tse —La Marcha y el Camino cierto— y en los últimos filósofos griegos, los hedonistas y los cínicos, como en otros defensores del llamado "derecho natural", especialmente en Zenón, quien, situado en el punto opuesto al de Platón fundó la escuela de los estoicos. Hallaron expresión en las enseñanzas del gnóstico Carpócrates de Alejandría y ejercieron innegable influencia sobre ciertas sectas cristianas de la Edad Media, en Francia, Alemania y Holanda, todas las cuales cayeron víctimas de salvajes persecuciones. Hallamos un recio campeón de esas ideas en la historia de la reforma bohemia, en Peter Chelcicky, quien en su obra *Las redes de la Fe* sometió a la Iglesia y al Estado al mismo juicio que les aplicará más tarde Tolstoi. Entre los grandes humanistas se destaca Rebeláis, con su descripción de la feliz abadía de Thélème —Gargantúa— donde ofrece un cuadro de la vida, libre de todo freno autoritario. Sólo citaré aquí, entre otros muchos precursores, a Diderot, cuyos voluminosos escritos se encuentran profusamente sembrados de expresiones que revelan a una inteligencia verdaderamente superior, que supo sacudirse todos los prejuicios autoritarios.

- *En todos estos casos, el papel más importante lo desempeña un sentimiento incomparablemente más amplio que el amor o la simpatía personal. Aquí entra el **instinto de sociabilidad**, que se ha desarrollado lentamente entre los animales y los hombres en el transcurso de un período de evolución extremadamente largo, desde los estadios más elementales, y que enseñó por igual a muchos animales y hombres a tener conciencia de esa **fuerza** que ellos adquieren **practicando la ayuda y el apoyo mutuos**, y también a tener conciencia del **placer que se puede hallar en la vida social**. [...] Una importancia de esta distinción podrá ser apreciada fácilmente por todo aquél que estudie la psicología de los animales, y más aún, la ética humana. El amor, la simpatía y el sacrificio de sí mismos, naturalmente, desempeñan un papel enorme en el desarrollo progresivo de nuestros sentimientos morales. Pero la sociedad, en la humanidad, de ningún modo le ha creado sobre el amor ni tampoco sobre la simpatía. Se ha creado sobre la conciencia —aunque sea instintiva— de la **solidaridad humana** y de la **dependencia recíproca** de los hombres. Se ha creado sobre el reconocimiento inconscientes semiconscente de la fuerza que la práctica común de dependencia estrecha de la felicidad de cada individuo de la felicidad de todos, y sobre los sentimientos de **justicia** o de **equidad**, que **obligan al individuo a considerar los derechos de cada uno de los otros como iguales a sus propios derechos**.*
- *Los principios filosóficos del movimiento parecen remontarse al **Renacimiento o, más precisamente, a la Reforma** que, sembrando en los espíritus las ideas del libre examen y la búsqueda individual en materia bíblica, superó los objetivos de sus iniciadores y condujo a la **difusión del espíritu crítico en todos los campos**. Este germen de **pensamiento libre**, en lugar de desarrollarse y alcanzar la crítica racional de las instituciones y las convenciones, se detuvo en la disección de las palabras pueriles sobre las cuales edifican su fe los creyentes ortodoxos. [...] Finalmente el movimiento completó su obra de librepensamiento y sometió al análisis leyes y reglamentos, morales y programas de enseñanza, condiciones económicas y relaciones sociales de todo tipo. Así, **el anarquismo se convirtió en la manifestación de oposición más peligrosa y temible que hayan enfrentado jamás las tiranías gubernamentales**.*
- *—¿Qué forma de gobierno es preferible? —¿Y aún lo preguntáis? — contestará inmediatamente cualquiera de mis jóvenes lectores—. —¿No sois republicanos? —Republicano soy, en efecto, pero esta palabra no precisa nada. Res pública es la cosa pública, y por esto quien ame la cosa pública, bajo cualquier forma de gobierno, puede llamarse republicano. Los reyes son también republicanos. —¿Sois entonces demócrata? —No. —¿Acaso sois monárquico? —No. — ¿Constitucional? —Dios me libre. —¿Aristócrata? —Todo menos eso. — ¿Queréis, pues, un gobierno mixto? —Menos todavía. —¿Qué sois entonces? —Soy anarquista.*
- *Soy un amante fanático de la libertad, considero que es la **única condición bajo la cual la inteligencia, la dignidad y la felicidad humana pueden desarrollarse y crecer; no la libertad puramente formal** concedida, delimitada y regulada por el Estado, un eterno*

engaño que en realidad no representa otra cosa que el privilegio de algunos fundado en la esclavitud del resto; **no la libertad individualista, egoísta, mezquina y ficticia** ensalzada por la Escuela de J.J. Rousseau y otras escuelas del liberalismo burgués, que entiende que el Estado, limitando los derechos de cada uno, representa la condición de posibilidad de los derechos de todos, una idea que por necesidad conduce a la reducción de los derechos de cada uno a cero. No, yo me refiero a la única clase de libertad que merece tal nombre, **la libertad que consiste en el completo desarrollo de todas las capacidades materiales, intelectuales y morales que permanecen latentes en cada persona**; libertad que no conoce más restricciones que aquellas que vienen determinadas por las leyes de nuestra propia naturaleza individual, y que no pueden ser consideradas propiamente restricciones, puesto que no se trata de leyes impuestas por un legislador externo, ya se halle a la par o por encima de nosotros, sino que son inmanentes e inherentes a nosotros mismos, constituyendo la propia base de nuestro ser material, intelectual y moral: no nos limitan sino que son las condiciones reales e inmediatas de nuestra libertad.

Mijaíl Bakunin

- Yo no soy ni un sabio ni un filósofo, ni siquiera un escritor de oficio. He escrito muy poco en mi vida y solamente lo he hecho, por decirlo así, a pelo, cuando una convicción apasionada me forzaba a vencer mi repugnancia instintiva contra toda exhibición de mi propio yo en público. ¿Quién soy yo, pues? y ¿qué es lo que me impulsa ahora a publicar este trabajo? **Yo soy un buscador apasionado de la verdad** y un enemigo, no menos apasionado, de las ficciones desgraciadas con que el partido del orden, ese representante oficial, privilegiado e interesado en todas las torpezas religiosas, metafísicas, políticas, jurídicas, económicas y sociales, presentes y pasadas, pretende servirse, todavía hoy, para dominar y esclavizar al mundo. **Yo soy un amante fanático de la libertad**, a la que considero como el único medio, en el seno de la cual pueden desarrollarse y agrandarse la inteligencia, la dignidad y la felicidad de los hombres... La libertad que consiste en el pleno desarrollo de todas las potencias materiales, intelectuales y morales que se encuentran latentes en cada uno... **Yo entiendo esta libertad como algo que, lejos de ser un límite para la libertad del otro, encuentra, por el contrario, en esa libertad del otro su confirmación y su extensión al infinito**; la libertad limitada de cada uno por la libertad de todos, la libertad por la solidaridad, la libertad en la igualdad; la libertad que triunfa de la fuerza bruta y del principio de autoridad, que no fue nunca más que la expresión ideal de esta fuerza... **Yo soy partidario convencido de la igualdad económica y social, porque sé que, fuera de esta igualdad, la libertad, la justicia, la dignidad humana, la moralidad y el bienestar de los individuos, así como la prosperidad de las naciones no serán nunca nada más que mentiras.**

Mijaíl Bakunin

- Amantes y envidiosos de la libertad humana, y considerándola como la condición absoluta de todo lo que adoramos y respetamos en la humanidad, doy vuelta la frase de Voltaire y digo: si dios existiese realmente, habría que hacerlo desaparecer.

Mijaíl Bakunin

- Esto conecta con la noción de "política prefigurativa" que ya hemos mencionado. **Una acción revolucionaria construye desde el mismo momento en que se pone en práctica al mundo al que se aspira.** En este sentido la definición de David Graeber (2004) del **anarquismo como "reflexión ética respecto a la práctica revolucionaria" en contraste con el marxismo como "reflexión teórica sobre la estrategia revolucionaria"**, es muy oportuna. De hecho, la **vieja receta anarquista entre correspondencia entre fines y medios** continúa siendo aplicada en la actualidad. A los "nuevos" como a los "viejos" anarquistas les **importa tanto el qué se logra en la lucha como el cómo se obtienen las mejoras.** Una acción es revolucionaria cuando a través de su ejercicio mismo se construye momentáneamente el mundo que se desea conquistar.

Beltrán Roca Martínez

- En el capítulo final, llamado "Fines y medios", **Carson discute la alternativa al capitalismo. El sistema capitalista debe ser reemplazado por asociaciones voluntarias; una economía de cooperativas de trabajadores, asociaciones mutualistas y uniones sindicales, fundadas en bienes comunes, intercambio libre y principios de usufructo. El estado, abolido y sustituido por una federación de comunidades.**

La revolución de Carson sería gradual y marcada por el desarrollo de una "situación de poder dual". Esto requiere la construcción de una "infraestructura social alternativa" que dé lugar a formas de "contra-poder social", tales como sindicatos, cooperativas, uniones de arrendatarios, sociedades mutualistas, "observadores de policías" y movimientos municipalistas libertarios. Ese desarrollo es una forma de "política prefigurativa", en la cual las personas intentan vivir la revolución ahora mismo. La distinción entre reforma y revolución es "cosa de énfasis, principalmente". **La base para una revolución "final" tiene que ser creada de antemano, y ésta es la tarea de la estructura social alternativa.**

Larry Gambone

- Lo que a veces confunde como característica del anarquismo actual es que los individuos y grupos que lo constituyen generalmente no se refieren a sí mismos como "anarquistas". **Algunos se toman tan en serio los principios anarquistas del anti-sectarismo y la indefinición que a veces son reacios a llamarse a sí mismos anarquistas por esta misma razón.** Pero no hay duda de que los elementos esenciales presentes en todas las manifestaciones de la ideología anarquista están ahí. El anti-estatismo, el anti-capitalismo y la **política prefigurativa** (es decir, las formas de organización que demuestran deliberadamente el mundo que se pretende crear, o, como lo planteó un historiador anarquista de la revolución española, "el esfuerzo por pensar no sólo las ideas, sino los hechos del futuro mismo").

Andrej Grubacic

- **El anarquismo es ante todo un proyecto ético que compromete directamente, hasta en su menor práctica, un juicio de valor de las relaciones y de las situaciones.** Esta dimensión ética del proyecto

libertario sin embargo no tiene ninguna relación con las prescripciones morales, religiosas o no, que habitualmente surcan las sociedades que conocemos. El anarquismo rechaza cualquier prescripción exterior y a priori que pretenda negar lo que fuere en nombre de los "diez mandamientos", o de cualquier otro "imperativo categórico", guiar las conductas y los juicios, aplicarse a la situaciones y justificar, para esa aplicación y con la correspondiente jurisprudencia, un gigantesco aparato de curas, jueces y otros comités de expertos. La ética libertaria se constituye al interior mismo de las cosas, de las situaciones y de las relaciones vividas por los diferentes seres colectivos. Depende enteramente de la calidad de esas situaciones y de esas relaciones, de su capacidad para aumentar o no la fuerza y la autonomía de los seres de los que es causa o efecto.

- *Se dice que el anarquismo no es socialismo. Esto es un error. **El anarquismo es socialismo voluntario. Hay dos tipos de socialismo: arquista y anarquista, autoritario y libertario, de Estado y libre.***

Joseph Labadie

- *A pesar de todo su carácter aparentemente archirrevolucionario, en ¿Qué es la propiedad? nos encontramos ya con la contradicción de que Proudhon, de una parte, critica la sociedad a través del prisma y con los ojos del campesino parcelario francés (más tarde del petit bourgeois), y de otra, le aplica la escala que ha tomado prestada a los socialistas.*

Karl Marx

Anarquismo y Derecho

El derecho en el anarquismo se refiere a una serie de discusiones en curso dentro de las varias ramas de la teoría anarquista sobre **cómo las normas de comportamiento, la toma de decisiones y las acciones individuales y/o colectivas deben ser creadas y hechas cumplir**. Aunque muchos anarquistas considerarían la "ley anarquista" simplemente sinónimo de leyes naturales, se afirma que la ley en anarquía tendría elementos adicionales, únicos. Como la palabra ley está asociada a tratados impuestos y sobre los que frecuentemente no se tiene opción a negociar o crear, los anarquistas prefieren referirse al derecho anarquizante como **normativas consensuadas o compromisos voluntarios**, lo que implica que **el derecho en anarquía es derecho privado**, quedando inutilizado el derecho público.

Sobre el curso de casi doscientos años el anarquismo ha crecido y se ha desarrollado incluyendo docenas de tensiones diversas, literalmente han sido producidos y discutidos docenas de diversos conceptos sobre derecho anarquista, o usados en la práctica por redes de tipo anarquista tales como Acción Global de los Pueblos o Indymedia.

No coerción

Entre las máximas fundamentales del anarquismo está que **ningún individuo tiene el derecho de forzar a otro individuo**, y que **cada uno tiene el derecho de defenderse a uno mismo contra la coerción**. Este principio básico forma la base de todo derecho anarquista, y de hecho de virtualmente toda la teoría anarquista. Es resumido lo mejor posible por la máxima **"hacer a otros tal como quisieras que hicieran contigo"** (citando a Kropotkin, así

como a Jesús), con la disposición complementaria que **si otros intentan hacerte cosas que violan tus derechos tú tienes el derecho de detenerlos**. En fin, la filosofía anarquista incluye la “regla de oro”, pero no incluye “dar de vuelta la otra mejilla.”

Contratos sociales basados en el consenso

Puesto que el principio de no coerción hace a las estructuras jerárquicas -que por su naturaleza tienen poder impositivo- prácticamente irrealizables, las comunidades anarquistas deben encontrar una base alternativa para fijar las reglas del contrato dentro de una colectividad. Por consiguiente, virtualmente todos los modelos legales anarquistas comienzan con la asunción que **cualesquiera reglas se fijaren en un lugar deben ser libremente convenidas por la totalidad de la comunidad que deberá ser gobernada por ellas en un compromiso libre de coerción o de intimidación**. Tal consentimiento libremente dado constituye un **contrato social**, aunque la naturaleza exacta de tales contratos es una cuestión de discusión.

Asociación libre

Dentro de un marco anarquista **todos los individuos tienen el derecho de asociarse libremente (o de no asociarse) con quienquiera que elijan**, y cualquier tentativa de limitar esta libertad vía un contrato social resultaría problemática de resolver. La asociación libre también implica el derecho de individuos de formar los contratos sociales descritos, mientras que la libertad para no asociarse significa que si los términos de un contrato social llegan a ser inaceptables a los miembros individuales o a un cierto subgrupo dentro de un colectivo más grande entonces los descontentos tienen el derecho a escindirse del contrato y formar nuevas asociaciones con otros que den cabida más de cerca a sus necesidades.

Ley asociativa

Las normativas anarquistas tienen un carácter asociativo, es decir obligan sólo a los adherentes a tal sistema jurídico, creando una jurisdicción no territorial sino en base a la asociación libre.

Igualdad de asociación

Cada partícipe de una asociación sin coerción, ni para ingresar en ella ni perteneciendo a ella, tiene iguales derechos y obligaciones en democracia directa, lo que se llama **igualdad de asociación -cada miembro es su propio representante-**, por lo que **no hay mando de unos sobre otros sino acuerdos mutuos o pactos asociativos entre iguales en poder deliberativo**. Así no se elijen representantes que gobiernen en nombre de la asociación (lo que sería una democracia representativa) sino que los individuos asociados tienen el poder igualitario de direccionar las organizaciones a las que pertenecen, y si bien no estarían explícitamente prohibidos, sí desmotivaría el intento de cualquier pacto asociativo en desigualdad de poder.

Ayuda mutua

El principio de ayuda mutua, identificado originalmente por **Kropotkin** como una manifestación de la ley natural, es que **puesto que la evolución ocurre en los grupos -no en individuos- es evolutivamente ventajoso para los miembros de una comunidad asistirse unos a otros**. El acercamiento anarquista a la construcción de poder - y estructurar relaciones de poder- se deriva de este imperativo evolutivo y biológico, en resumen, el argumento es que **puesto que los individuos requieren la ayuda de grupos para realizarse a sí mismos, los individuos tienen un fuerte interés propio en el bien de la comunidad a la cual pertenecen**. Se llega a la conclusión que **los colectivos (libremente asociados) de individuos que trabajan para la mejora mutua y las metas mutuas deben formar la base de cualquier sociedad anarquista**, proporcionando así el imperativo sociológico y económico para la creación de contratos sociales capaces de mantener juntos estos grupos autoseleccionados.

En una situación pre-revolucionaria, el principio de "ayuda mutua" es el imperativo moral que conduce los esfuerzos de los anarquistas contemporáneos a proporcionar ayuda material a las víctimas de los desastres naturales, a la gente pobre y sin hogar, y otros que se han quedado sin el acceso al alimento, al agua, y a otras necesidades básicas. Así el concepto se deriva de la investigación científica pero lleva con él un imperativo moral.

Singularidad

Las asociaciones, seres colectivos, las acciones y circunstancias, los entornos y en general **las cosas tienen su propia lógica autónoma por lo que hay que verlas desde ese punto y evitar el orden externo a estas**. Esto se denomina singularidad, expresada bajo la frase "**cada cosa porta su ley**".

Autonomía responsable

Equipos o personas encargadas de brindar un servicio o realizar un trabajo (para otra persona, para un colectivo o para una comunidad) **pueden realizar su trabajo con total autonomía** (si así es acordado), sin que los que lo encargan se entrometan en su gestión, **siempre que cumplan los objetivos encomendados**. En caso de no cumplirlos se cancela lo acordado.

Autogobierno

Los pactos y asociaciones que formen voluntariamente los individuos entre ellos son soberanos (autogobernados/autónomos) por sí mismos, es decir a nivel interno, y **ningún poder externo por la fuerza tiene autoridad para decidir sobre tales pactos o entidades soberanas**. La persuasión externa no es coacción, por lo tanto es una facultad legítima de los ajenos a las entidades internamente soberanas.

Delegación revocable

En ocasiones en que las circunstancias requieran de personas encargadas de ejecutar mandatos o coordinar acciones, estos tendrían un estatuto diferente que en las sociedades jerárquicas. Es decir, **un coordinador de acciones colectivas o un portavoz no es un jefe, es un encargado de ejecutar las decisiones colectivas incluso exigiendo a los demás bajo su jurisdicción**

que cumplan lo acordado; su mando es revocable siempre que se requiera para evitar privilegios o acumulación de poder.

Esto se deriva tanto del principio de igualdad de asociación en cada grupo anarquista, el no darles privilegios a quienes tienen funciones en un grupo ni ceder la soberanía de cada asociado, como del reconocimiento de la autoridad racional que hacen los anarquistas. Es decir el **rechazo a toda autoridad jerárquica**, usualmente de naturaleza coactiva y permanente, que normalmente se asocia al anarquismo, con la menos conocida **aceptación de la autoridad donde ésta se pueda justificar y siempre que sea de naturaleza voluntaria y revocable.**

Resolución de conflictos

Una vez acordados los compromisos, libres de coacción, voluntarios y en igualdad de condiciones, se establecen en los contratos las condiciones en que se resolverían futuras dudas, conflictos y aspectos no contemplados anteriormente. En situaciones simples las partes involucradas sencillamente pueden negociar o aclarar sus puntos en alguna reunión y modificar su contrato, pero es en casos en que no se llega a un acuerdo en que se plantean y discuten mecanismos de resolución de conflictos acordes con la organización libertaria.

Todos parten de **solicitar a un tercero que supervise un conflicto** que es estrictamente entre las partes involucradas, luego de que éstas no han podido llegar a un acuerdo por su propia cuenta, puede ser un mediador convocado para facilitar la negociación entre las partes pero que no decide por ellos, en otros casos se propone acudir a un **arbitraje de sometimiento voluntario**, quien juzgará de acuerdo a los criterios legales o normas del contrato que los interesados hayan escogido (es contrario al "derecho público"). Para evitar abusos también se propone que haya **opción de apelación por nulificación de un jurado elegido al azar** de entre una organización o comunidad. Para casos que sean de interés de toda una asociación o de una comunidad entera, se convocaría a un **tribunal asambleario** para discutirlo.

Aplicabilidad

La aplicabilidad es una de las áreas más polémicas del derecho anarquista. Los anarquistas consideran **la posibilidad de defensa como algo que las personas deben tener la capacidad de proporcionar o decidir por sí mismas.** Escritores tempranos tales como Proudhon argumentaron que era legítimo para la gente de la clase obrera autoorganizarse contra los criminales que se aprovechan del débil, un proceso que exigiría sin duda alguna un cierto grado de coerción.

Los anarquistas han discutido que tal **uso de la fuerza por un colectivo contra individuos es justificable puesto que es de naturaleza fundamentalmente defensiva.** El derecho de la gente común de no ser victimizada y tales individuos legitiman su uso de la fuerza coactiva de eliminar tales amenazas. También suele discutirse hasta que punto la acción colectiva contra un individuo puede ser legítima. La aplicación del mandato (a favor de quién se está realizando una acción) es mucho más significativa, sin embargo, al acercarse a grandes escalas de autodefensa se habla ya de ejércitos y milicias. Unos afirman que al enfocarse en la autodefensa no es muy dable que

existan grandes unidades, de todas formas los anarquistas plantean o **agencias particulares de defensa** o **milicias no jerárquicas** para la protección mutua.

Asociaciones de defensa

Para los anarquistas normalmente **la defensa constituye una forma de violencia legítima, justamente realizada para impedir la violencia**, por ello plantean que las asociaciones o comunidades anarquistas en un situación pacífica en caso de poder instaurar sociedades anarquistas deberían **crear asociaciones voluntarias de defensa** (es decir creadas libremente y solicitadas libremente, sin conscripción ni con el rango de fuerza pública obligatoria), sea como **milicias ciudadanas, autodefensa de sindicatos** o **agencias particulares de seguridad** contratadas por tales asociaciones, comunidades o individuos.

Estas asociaciones de defensa deben por principios tanto éticos como operativos **limitarse a la labor defensiva y nunca agresiva**, ya que para los anarquistas rige el **principio de no agresión y la erradicación de la guerra y los ejércitos profesionales**, principio que además mantendría la paz y la continuidad de las sociedades libertarias.

Crimen y compensación

Para empezar, en una norma anarquista no tiene razón de ser la existencia de crímenes sin víctimas, puesto que **un crimen solo sería el daño a otra persona o grupo pero no a sí mismo**. Se ahorraría así el esfuerzo destinado en las sociedades tradicionales en criminalizar conductas que en definitiva solo afectan a quien las realiza, en caso de ser una situación de afectación social (e.g. vicios) se podrían aplicar la concienciación u otras medidas que den mejores resultados que la penalización.

Para crímenes reales, es decir el daño a otras personas o grupos, **los anarquistas descartan el castigo físico y la prisión** porque consideran no contribuyen a pacificar la sociedad sino a volverla más violenta y vigilada; **al contrario para la mayoría de los casos proponen medidas compensatorias es decir la realización de actos útiles para los afectados como pueden ser trabajos comunitarios gratuitos o indemnizaciones**.

Toma de decisión en organizaciones anarquistas

Las técnicas comunes para la toma de decisiones, incluyendo decisiones sobre leyes de hecho, entre sociedades no-jerárquicas incluyen varias maneras formales de **votaciones por consenso de supermayoría, de "consenso menos uno", y democracia directa**.

Anarquismo y capitalismo

Los anarquistas, puesto que son antiautoritarios sostienen que **cada persona y grupo humano deberá escoger un modelo económico voluntario**, desde la economía de mercado hasta la economía planificada. Clásicamente se ha asociado el anarquismo al socialismo y al liberalismo, ya que **se oponen por principio al dúo "capitalismo-estatismo", al que entienden económicamente como el control de los patrones en las empresas y**

principalmente al orden social como hegemonía de la clase burguesa y sus monopolios debidos a la protección del poder político del Estado; lo consideran entonces una dictadura de clase y una de mayores formas de dominio del ser humano por y sobre el ser humano, controlándolo por medio de la explotación y la alienación.

Aunque variando en la forma en que se oponen y en la interpretación, en general muchos anarquistas se consideran **anticapitalistas**. Varios de ellos proponen la **creación voluntaria de empresas privadas en control de sus trabajadores** (bajo diferentes tipos de fórmulas económicas y de gestión) y **el desarrollo de una sociedad sin clases estratificadas**, es decir sin mando de unos sobre otros en la organización social para lograr autonomía económica, sea individual o colectiva, y **no depender de ningún jefe o control externo en la economía**. De todos modos **los anarquistas no proponen modelos únicos y cerrados de economía**.

Contra el capitalismo privado corporativo

Estando a la vez a favor de una abolición total del Estado, **las diferentes escuelas anarquistas se oponen al capitalismo**, principalmente el corporativo, debido a que creen que éste vincula las relaciones involuntarias y la jerarquía coercitiva. Además rechazan la responsabilidad comercial despersonalizada de las sociedades anónimas, que además son creación estatal.

*Las corporaciones son criaturas del Estado, creadas por él y que tienen dos privilegios que las protegen de las presiones del mercado. En primer lugar, **la responsabilidad corporativa por daños a terceros está limitada automáticamente por decreto**, y en segundo lugar, **la responsabilidad se desplaza de las personas hacia una entidad ficticia**. Cada una de las Cadre asume plena responsabilidad de sus actos, aunque la responsabilidad debe ser asegurada.*

Merce Rampart "Presidenta del Cadre Agorista Revolucionario" en *Alongside Night*, de Schulman

Consideran el capitalismo privado corporativo como un sistema autoritario y centralizado, a pesar que este hace propaganda ideológica de no serlo. Autoritario, por las consecuencias sociales y psicológicas que causa su desenvolvimiento en el que a su criterio **no se considera al ser humano** (sus capacidades, su ingenio, su trabajo y satisfacción, etc.) **como centro del quehacer económico sino que se le da prioridad a las ganancias monetarias y a la acumulación**, esto lo consideran consecuencia lógica del orden capitalista; y centralizado, tanto por la **existencia de una clase dominante** (sobre todo la alta burguesía y en menor grado la mediana burguesía en la que se incluye también a los burócratas corporativos o clase gerencial) como por **la estructura de la economía que impide la autorregulación de esta por parte de sus propios creadores que son los seres humanos y que en su visión concentra en unas pocas personas las decisiones económicas más importantes**. Por ejemplo, la existencia de las sociedades anónimas en la economía capitalista es un ejemplo de centralización.

Contra el capitalismo de Estado

A criterio de los libertarios, la oposición a las formas de organización burocráticas y centralizadas del Estado son necesarias y se complementan con las acciones para contrarrestar y abolir el capitalismo privado o corporativo que también por ser monopolístico se vuelve centralizado aunque de manera menos evidente que el de Estado. **La intención anarquista es descentralizar y distribuir a través de un desenvolvimiento libre tanto el poder político como el económico**, por tanto piensan que un anticapitalismo que no se oponga al centralismo burocrático es simplemente una farsa y contribuirá al reforzamiento de las estructuras de dominación de las que se vale el sistema capitalista, creando los que se llama capitalismo de Estado. **El radicalismo anarquista a la vez que anti-capitalista es anti-estatista.**

Análisis

Kevin Carson sostiene que **el capitalismo se creó sobre "un acto de expropiación tan masivo como el feudalismo"**, y afirma que **el capitalismo no podría existir con la ausencia del Estado**. Carson afirma que si un verdadero sistema *laissez faire* fuera puesto en práctica, daría lugar a un sistema donde la capacidad de extraer un beneficio del trabajo, y el capital serían insignificantes; el típico escenario del anarquismo individualista. Carson sostiene que **la centralización de riqueza en una jerarquía de clases se debe a la intervención estatal para proteger a la clase dirigente**, usando un monopolio sobre el dinero, garantizando patentes y subsidios a las grandes empresas, imponiendo unos impuestos discriminatorios, e interviniendo militarmente para acceder a los mercados internacionales. La tesis de Carson es que bajo una **auténtica economía de libre mercado, la separación del trabajo de la propiedad y la subordinación del trabajo al capital serían imposibles, consiguiendo una sociedad sin clases donde las personas podrían fácilmente escoger entre trabajar como autónomos, por un salario justo, formar parte de una cooperativa o ser un emprendedor.**

Noam Chomsky opina que *"Lo que se llama 'capitalismo' es básicamente un sistema de mercantilismo corporativo, con inmensas y en gran parte inauditas tiranías privadas ejerciendo un vasto control sobre la economía, los sistemas políticos, y la vida social y cultural, operando en cerrada cooperación con estados poderosos que intervienen masivamente en la economía doméstica y en la sociedad internacional"*.

Por su parte, el **comunismo libertario** también estructuró una crítica hacia el capitalismo. Éste dice que **el capitalismo necesariamente tiene que tener el valor del trabajo costado sobre los recursos capitales, y que además se sustenta, para prescindir su extinción, por medio de la explotación.**

Asimismo, afirma que **el capitalismo tiene que estar como sistema económico dominante**, para ganar más recursos y tratar de hacer negociaciones con capitales extranjeros y nacionales. Éste afirma que **si los medios de producción fueran de propiedad de quien los trabaja, y que sea administrada por los que la sustentan (clase trabajadora) inmediatamente el capitalismo pierde toda razón de ser y, por lo tanto, debe de ser abolido.** El capitalismo asimismo se sustentaría, según esta visión, por la explotación y el pago mínimo del producto a los trabajadores.

El comunismo libertario sustenta que **con los medios de producción de propiedad colectiva, y la administración laboral de los mismos trabajadores, la economía mejoraría irreductiblemente**, ya que los

trabajadores obtendrán el producto íntegro de su trabajo y trabajarán según sus capacidades; y en el rol social, la economía tendrá un cambio significativamente y un sustento mejor.

La cuestión del anarcocapitalismo

Si bien ideológicamente forma parte de la tradición libertaria, algunos anarquistas no consideran al anarcocapitalismo un sistema dentro de la perspectiva anarquista.

Los argumentos de los "anarco"-capitalistas se basan usando la definición del diccionario de "anarquismo" y/o "anarquía" como "oposición al gobierno", y nada más. Sin embargo, los diccionarios son políticamente poco sofisticados y sus definiciones raramente reflejan la gran cantidad de ideas asociadas con las teorías políticas y su historia. La "definición" del diccionario de anarquismo tenderá a ignorar sus posiciones sobre la propiedad, la explotación y el capitalismo (ideas que se descubren fácilmente si se leen los textos anarquistas). Y por supuesto, muchos diccionarios "definen" anarquía como "caos" o "desorden" pero nunca veremos a los "anarco"-capitalistas usar esa particular definición.

El anarcocapitalismo se definiría entonces como un sistema que se basa en el concepto de libertad negativa, la única que entienden como libertad.

El anarquismo moderno en general ve la libertad como poder directo sobre la propia vida. Aunque las diferencias entre el anarquismo clásico y el anarcocapitalismo en general son más terminológicas (en la economía política) e idiosincráticas que por principios ideológicos.

Alternativas al capitalismo

Existen variedad de alternativas propuestas, apoyadas o ejecutadas por los anarquistas y sus escuelas de pensamiento, algunas formas de anarquismo se oponen al capitalismo mientras apoyan algunos aspectos que comúnmente parecerían esenciales del capitalismo. Por ejemplo, los **mutualistas** (tradicionalmente anarcoindividualistas) apoyan la propiedad privada (incluyendo la propiedad privada del capital y de los medios de producción), una economía de mercado, pero se oponen al trabajo asalariado, al beneficio sobre capital inactivo y la propiedad de tierras no convertidas, otros como los **comunistas libertarios** están a favor de una economía planificada libre y participativa, y así están también los **cooperativistas** que en general apoyan cualquier tipo de forma de autogestión; existen a su vez varios modelos económicos planteados que los anarquistas consideran antagónicos al capitalismo, ya que tratan de enfocarse en las personas reales como centro de la actividad económica.

Varios de los modelos económicos se han practicado o se practican, usualmente y hasta ahora a pequeña y hasta a mediana escala incluso por quienes no se catalogan como anarquistas, **sin cerrarse en un solo esquema económico sino experimentando** y decidiendo entre todos según los gustos y circunstancias, usando como referente lo dicho anteriormente pero viendo el presente, poniendo como objetivo en común la **autogestión** y por ende la **libertad y autodeterminación económica** que es una de las partes fundamentales de la vida humana.

Anarquismo y economía

En economía el sistema impulsado por el anarquismo, como en tantas otras cuestiones, **no defiende ningún modelo en particular**, sino que aspira a **que los miembros de un colectivo, en forma libre, seleccionen la organización económica que más los favorece en vista de sus intereses particulares y colectivos**.

Pero, viendo la historia del movimiento ácrata, no es casualidad que se haya asumido ampliamente la identificación del anarquismo como **socialismo libertario**, pues siempre han llamado la atención de los anarquistas el mutualismo, el colectivismo, el cooperativismo y hasta formas de comunismo, y en tiempos más recientes también variantes no autoritarias del capitalismo. Entonces el anarquismo, en todas sus variantes o corrientes, es antiautoritario y voluntarista.

Un "socialismo" anarquista es definido como un modelo económico-social que consiste en el "empoderamiento o dominio de los organismos políticos por parte de la sociedad civil" y de "la propiedad de los medios de producción por parte de sus mismos productores". Las propuestas económicas libertarias varían desde proponer algún tipo de socialización participativa de la propiedad, nunca estatal, hasta modelos alternativos de propiedad privada, no capitalista ni jerárquica. De forma similar un "capitalismo" anarquista es definido como un sistema de propiedad privada y mercados voluntarios, que permitan calcular racionalmente los precios y permitir la prosperidad según el mérito individual.

Características comunes

La popularización de la propiedad, plantean, debe ser logrado por medio de procesos voluntarios, y de gestión democrática o control participativo y directo que siempre tengan en consideración las particularidades y diferentes facetas de los seres humanos, ya que las libertades individuales en igualdad son un eje central de la doctrina libertaria y la acción económica no es excepción para esto.

Características comunes en los modelos económicos libertarios que pueden encontrarse en los pensadores y militantes anarquistas (unos más, otros menos) son:

- **La tendencia a proponer formas de trabajo que no se diferencien mayormente del tiempo libre o del entretenimiento.** Esto porque postulan que **las actividades económicas**, si bien pueden requerir de importantes grados de esfuerzo, **deben ser voluntarias y gratificantes** la mayor parte del tiempo para los seres humanos.
- **La ruptura del esquema jerárquico empleador (superior) y empleado (subordinado), para pasar al esquema igualitario socio-compañero, en que se comparten equitativamente tanto los riesgos como los beneficios y se reparten las funciones según las capacidades particulares.** Los mecanismos específicos de cómo funcionaría tal modelo empresarial autogestivo deberán decidirlo según las ideas que se muevan en el grupo, la voluntad de sus participantes y por supuesto según las circunstancias que determinen que es lo más conveniente en cada caso. También pueden ser interesantes propuestas de seguros sociales mantenidos por parte de las mismas empresas de

autogestión de las que alguien es socio-trabajador creando su propio fondo en base a su esfuerzo sobre el que tenga el control más directo evitando así las posibles ineficiencias y falta de control sobre estos fondos que pudieran ocurrir tanto en seguros sociales públicos (estatales) o privados (capitalistas).

- **En el ámbito de la gestión consideran que sus propuestas son de mayor sencillez** que propuestas de otras tendencias económicas, lo cual hace que una vez consolidado su modelo de empresa su aplicación sea más eficiente. **La participación crea abundancia de ideas creativas e iniciativa, los grupos orgánicos tienden a trabajar en equipo, y esta afinidad hace que una vez teniendo los proyectos claros y definidos los puntos a discutir sean generalmente mínimos.** Solo las grandes decisiones se someten a decisión colectiva, mientras que para la mayoría de asuntos se crean pequeñas comisiones solo para puntos particulares por parte solo de los directamente afectados, que pueden convertirse en funciones departamentales o disolverse una vez solucionado el asunto, evitando así multitud de trabas administrativas. Así también al no ser mecanismos cerrados se puede aportar libremente con innovaciones.
- Junto con crear modelos económicos libres en lo más posible del capitalismo y del Estado que se sean eficientes económicamente y humanamente gratificantes para aquellos que participan activamente en ellos, también se encuentra la **tendencia a la inversión en la economía local o comunitaria.** Esto favorece una circulación económica que retroalimenta generando más riqueza en común ya que una parte de los ingresos de la empresa regresan a los consumidores locales y a su vez estos vuelven a consumir de la (o las) empresa del sector y así sucesivamente. Así, se logra una elevación del nivel de vida de los alrededores de las economías en autogestión que beneficia a todos recíprocamente y en parte también se evita que los trabajadores adquieran más poder que la población económicamente no activa pero que igualmente contribuye de otras maneras (niños, ancianos, etc.), se fortalecen así lazos sociales basados no solo en la interacción económica sino también en la vida comunitaria.
- En el aspecto ético o de valores no se considera desde los puntos de vista libertarios que la pobreza o la opulencia puedan ser virtudes o ideales por sí mismos, por tanto no se exaltan ni uno ni otro y por consiguiente sus propuestas económicas no están enfocados en llegar a tales supuestos ideales sino más bien en lograr **independencia económica** -grupal e individual- en equidad o incluso abundancia colectiva e incluyente, evitando la explotación por un lado y la caridad por otro.

Sistemas económicos libertarios

Clásicos:

Mutualismo

El mutualismo **niega la propiedad a priori pero acepta la posesión de uso**, incluso la personal, partiendo de que **la posesión surge del trabajo y sólo a partir de éste la propiedad privada** (a excepción de los recursos naturales o comunes). La base del intercambio está en la asociación de consumidores y productores, con un precio derivado del costo de producción y así limitando naturalmente (o incluso suprimiendo) el lucro. **A cada quien según su trabajo** sería su lema.

Es una variedad del anarquismo que consiste en un sistema comunalista de programa mínimo que se apoya en la **tendencia asociativa** del hombre, la **igualdad en el uso de los medios de producción** y en el **federalismo**; la economía estaría regida por un mercado entendido como libre intercambio entre productores con la existencia de una suerte de "**banco del pueblo**" que daría créditos a bajos o nulos intereses y aseguraría la equidad en el intercambio (muy interesante este punto como una alternativa a la apropiación capitalista del mercado) y una producción sustentada bien en artesanos o campesinos autónomos, bien en pequeñas cooperativas o grandes empresas controladas por los trabajadores; **la alternativa al dinero sería el producto final resultado de cada esfuerzo individual**.

Se da un **intercambio de productos a precio de costo**, que es lo que se supone produce este mercado sin restricciones; el precio de costo obviamente no es matemático pero sí una referencia importante de a donde se apunta. Se puede entender el mutualismo como una vertiente anarquista no colectivista de rasgos pacifistas y evolucionistas como señas de identidad alternativas al estatismo y al capitalismo.

Se considera el padre del mutualismo al francés **Pierre-Joseph Proudhon** y tuvo un continuador en el estadounidense **Josiah Warren**.

Colectivismo

El colectivismo anarquista tiene como lema **de cada uno según su capacidad, a cada uno según sus méritos**. **Sostiene la propiedad colectiva de los instrumentos de producción, pero el fruto del trabajo debe distribuirse en proporción al trabajo y a su calidad, con lo que se mantiene un tipo diferenciado de salarios**.

Es un término muy amplio que en la historia del anarquismo es una de las grandes tendencias históricas propugnada por **Mijaíl Bakunin**, su especificidad resulta en el mayor respeto por la libertad individual (seña de identidad, por otra parte, de cualquier tendencia anarquista); comparte con el comunismo la premisa de la propiedad comunitaria de los medios de producción pero la gran diferencia radica en el respeto que preconiza el colectivismo para la propiedad *privada* personal (entendiendo como tal el fruto del trabajo).

En otras palabras, colocando los medios de producción de los trabajadores en conjunto pero los productos obtenidos para el goce individual se permite que a la vez nadie pueda apropiarse de lo que es de todos, y que cada uno pueda apropiarse de lo que es suyo.

Comunismo libertario

El comunismo anarquista tiene como conocida máxima **de cada uno según su capacidad, a cada uno según sus necesidades**, con lo que **se suprime el salario diferencial, los medios de producción son comunes y la distribución se hace en función de las necesidades**.

Corriente anarquista surgida con **Piotr Kropotkin** y ampliada por **Errico Malatesta**, que propugna la propiedad social de los medios de producción y el disfrute por igual de los frutos del trabajo; prefiguraría el comunismo libertario una sociedad de la abundancia cuya producción obedecería a necesidades reales, solo se produce lo netamente necesario, lo que es demandado. Es una manera de erradicar —por así decirlo— la mentalidad asalariada (por horas de trabajo) y de darse la oportunidad los mismos productores de tener el tiempo para el disfrute y desarrollo de otras actividades igual de importantes que los asuntos netamente económicos. El comunismo libre fue la corriente que se impuso históricamente y para muchos, aún hoy, es casi un sinónimo de anarquismo.

Alternativos:

Anarcocapitalismo

El anarcocapitalismo o anarcoliberalismo, es una forma de anarquismo de mercado, proveniente del anarcoindividualismo y con un sustrato filosófico y económico libertario, que **propugna la completa desaparición del concepto de lo público estatal para regirse voluntariamente sólo por las leyes del mercado, en lo económico, y en lo político-social, por medio de la ley policéntrica**. De esta forma, la interacción social estaría basada en la idea de la libertad del individuo y sus corolarios lógicos: el derecho a la propiedad privada y la prohibición de la coacción o el fraude en contra de personas o sus propiedades, siendo la ley en una sociedad anarcocapitalista el resultado de la celebración de contratos voluntarios entre individuos libres.

Cooperativismo

El anarquismo cooperativista es una corriente anarquista cuyas propuestas surgen a partir de la creación y gestión empresarial cooperativa y la economía social como forma de emancipación política y económica.

Libre economía

La libre economía es una idea desarrollada por **Silvio Gesell** en 1916. Gesell la llamó *Natürliche Wirtschaftsordnung* (orden económico natural). Se basa en la idea del **dinero evanescente** y en el cambio de los derechos de propiedad sobre la tierra por otros basados en el usufructo.

Economía participativa

La economía participativa es un sistema económico propuesto que usa una **toma de decisiones participativa** como mecanismo económico en una sociedad dada. Propuesto como alternativa a las economías de mercado capitalistas actuales, y también al socialismo de planificación central, surgió del trabajo del activista y teórico político **Michael Albert**, y del economista radical Robin Hahnel, en las décadas de 1980 y 1990.

Economía de par a par

La economía de par a par o de igual a igual (*peer-to-peer economics* o *P2P economics* en inglés) se basa en **la cooperación entre agentes autónomos**. **Es un paradigma económico que no se define ni por el ánimo de lucro ni**

por la planificación centralizada. En este paradigma no se utiliza para la asignación de recursos y toma de decisiones ni un mercado explícito ni un mecanismo de precios ni tampoco un sistema dirigido, sino que se basa en las relaciones sociales. Sin embargo, tiene importantes conexiones con la economía convencional actual. El software libre o la Wikipedia obedecen a este paradigma consistente en la producción de iguales basada en el procomún (*commons-based peer production* en inglés).

Anarquismo de mercado

El anarquismo de mercado o anarquismo de libre mercado consiste en una sociedad anarquista con una economía de libre mercado o librecambista.

Economía ecológica

La economía ecológica es una rama de la teoría económica, también conocida como teoría del desarrollo humano o economía del bienestar natural, que asume una relación inherente entre la salud de los ecosistemas y la de los seres humanos.

Economía del regalo

La economía de regalo está basada en el principio de vivir bajo la premisa de que "a mi vecino no le falte nada". Una segunda premisa sería el trabajar con un nivel de conciencia donde "lo que hagamos hoy no sea recordado mañana", ya que nuestras actuaciones se basan más en el amor al prójimo que en el interés o la vanidad.

Teoría económica anarquista

Aunque no se puede hablar en un sentido estricto de una escuela de teoría económica anarquista, ha habido varios autores libertarios que han realizado análisis y postulado tesis en la economía. Es un conjunto muy heterogéneo de pensadores, puesto que entre ellos han convivido defensores de formas la **economía de mercado** junto a partidarios tipos de **economía planificada** y valedores de la **propiedad individual** de los frutos del trabajo, al lado de proponentes de la **socialización** de éstos.

Una constante de todos los autores libertarios es el tema de la **propiedad privada lockeana**, unos la aceptan otros la rechazan. **Pierre-Joseph Proudhon** criticó duramente a ésta defendiendo en su lugar la posesión, de tal manera que el control de los recursos naturales y medios de producción estuviera siempre en manos de los productores. Muchos anarquistas han apoyado la **teoría laboral del valor**. De ésta, **Josiah Warren** derivó el "**principio del coste**" que dice que **es contrario a la ética poner un precio más alto a un producto que el coste de producirlo o servirlo**.

Recientemente **Kevin Carson** ha incorporado a esta teoría conceptos del **marginalismo**. Uno de los economistas más influyentes dentro del anarquismo contemporáneo es uno de los teóricos de la economía participativa **Michael Albert**. Por otro lado el economista **Murray Rothbard** unió la defensa de la propiedad lockeana y la valoración subjetiva de los precios con el anarquismo.

Sobre el carácter humano

Piotr Kropotkin postuló en *La ayuda mutua: un factor en la evolución* que **la cooperación entre individuos es común entre las especies animales**. Esa conclusión la extrajo de sus observaciones en Siberia de las diferentes comunidades humanas y animales. Sus argumentos los planteó como una respuesta a la teoría del **darwinismo social** y la visión de la competencia constante entre individuos, ideas muy defendidas en su época por partidarios del **capitalismo**. De esta manera Kropotkin intentaba **refutar la tesis de la naturalidad de la desigualdad social**.

Algunos anarquistas como Mijaíl Bakunin o los plataformistas abrazaron el materialismo histórico y por lo tanto el determinismo que sostiene que las relaciones de producción en una sociedad determinan la mentalidad de los individuos. Sin embargo esta idea no es inherente al anarquismo y no todos los anarquistas han apoyado esta idea totalmente, por ejemplo **Errico Malatesta** sostenía que el cambio social lo determina en principio la voluntad individual o de los seres colectivos.

Sobre la propiedad

La postura anarquista sobre la propiedad privada tiene dos perspectivas, diferentes pero no excluyentes. Primero, **la aceptación y defensa de la propiedad privada siempre que haya sido obtenida legítimamente de forma privada, sin coacción y sin fraude**, y la perspectiva que sin negar per se el derecho a la propiedad privada, **cuestiona su función y propone la asociación colaborativa para la obtención y tenencia de bienes, siempre de forma voluntaria**.

La propiedad entonces se entiende como mérito y como protección de la autonomía. A partir de voluntariedad sobre las acciones y los bienes del individuo, pueden elegirse sistema económicos lucrativos o no lucrativos, competitivos o colaborativos, siempre bajo el respeto de la libertad individual de todos y estableciendo la soberanía de los pactos entre individuos igualmente soberanos.

***El anarquismo es autogobierno y supone la defensa radical y consecuente de la libertad.**[...] una organización social espontánea, autónoma, no coactiva, un orden voluntario cooperativo basado en la ética objetiva y universal de la libertad y la justicia rectamente entendida como el derecho individual de propiedad privada. [...] Existen instituciones, leyes y agencias de seguridad, pero no son impuestas mediante la violencia. Se trata de una heterarquía o estructura de red, y no una jerarquía o estructura de árbol. Anarquismo y mercado no son contradictorios: propiedad y estado sí que son incompatibles.*

Francisco Capella, El anarcocapitalismo

*¿Dónde encontraremos un poder capaz de hacer el contrapeso del Estado? Allí no hay más que la propiedad. [...] El derecho absoluto del Estado está en conflicto con el derecho absoluto del dueño de la propiedad. **La propiedad es la más grande y revolucionara fuerza que existe.***

Pierre-Joseph Proudhon, Teoría de la propiedad

Los anarquistas en general rechazan la obtención de lucro privado a partir del favor o de la inversión pública, afirmando que es el mal central de la política y la economía, debido a que es riqueza producida por medio de la imposición o el privilegio. Por ello los anarquistas rechazan el lucro o la propiedad obtenida

de restricciones como son aranceles, subsidios, patentes, etc. y de favoritismos de los gobiernos a ciertas empresas.

Sobre el valor

Muchos teóricos económicos del anarquismo, comenzando con Proudhon, han acentuado utilidad subjetiva o elementos subjetivos en valor. Sin embargo le otorgan al trabajo, sea por energía utilizada o calculando por hora productiva un papel central o de influencia.

Algunos anarquistas del mercado han atribuido precios a corto plazo a la fuente y a la demanda, pero han predicho los precios a largo plazo con teorías del coste del valor, a menudo una teoría de valor de trabajo, como hipótesis auxiliares para predecir precios a largo plazo. Otros anarquistas del mercado han rechazado estas hipótesis auxiliares y han utilizado una teoría subjetiva del valor para predecir largo plazo, así como a corto plazo, precios. **Todos en general rechazan la usura o el beneficio sobre capitales inactivos.**

Los anarquistas frente a los clásicos

Los anarquistas Pierre-Joseph Proudhon y Josiah Warren utilizaron —al igual que su contemporáneo Karl Marx y como ya había hecho con anterioridad Thomas Hodgskin— la teoría laboral del valor de los economistas clásicos para denunciar lo que consideraron **la apropiación de los capitalistas de una parte del salario de los trabajadores.**

*Del principio de Smith de que el trabajo es la verdadera medida del precio —o, como lo expresó Warren, que el costo es el límite apropiado del precio— estos tres hombres extrajeron a las siguientes conclusiones: que **el salario natural del trabajo es igual a su producto**; que **este salario, o producto, es la única fuente legítima de ingresos** (dejando de lado, por supuesto, los regalos, las herencias, etc); que **todos los que derivan ingresos de cualquier otra fuente lo sustraen directa o indirectamente del natural y justo salario del trabajo**; que **este proceso de substracción generalmente toma tres formas, — interés, renta y lucro**; que **estas tres formas constituyen la trinidad de la usura, y son simplemente diferentes métodos de imponer un tributo por el uso de capital**; que **siendo el capital simplemente trabajo almacenado que ha recibido ya su pago completo, su uso debe ser gratuito**, bajo el principio que el trabajo es la única base del precio; que **el prestamista de capital se merece el retorno intacto de la cantidad que prestó, y nada más**; que **la única razón por la cual el banquero, el accionista, el terrateniente, el fabricante, y el mercader están capacitados para extraer usura desde el trabajo yace en el hecho de que están respaldados por privilegios legales o monopolios, y que la única manera de asegurar que el trabajo reciba el salario natural —es decir, su producto íntegro— consiste en derribar los monopolios.***

Benjamin Tucker, Socialismo de Estado y anarquismo: en qué coinciden y en qué difieren

Acusaron a los economistas de su época de ser inconsecuentes con la doctrina del *laissez faire*.

...Warren y Proudhon acusaron a los economistas de tener miedo de su propia doctrina. Los seguidores de la Escuela de Manchester fueron llamados inconsecuentes. **Creían en la libre competencia entre los trabajadores para reducir sus salarios, pero no en la libre competencia entre los capitalistas para reducir su usura.** El *laissez-faire* era bueno para el trabajo pero no para el capital. Cómo corregir esta inconsistencia, cómo someter a los capitalistas a la competencia, como poner al capital al servicio tanto del hombre de negocios como del trabajador al precio de costo, o sea libre de usura, ese era el problema. Benjamin Tucker, Socialismo de Estado y anarquismo: en qué coinciden y en qué difieren

Sin embargo coincidieron con ellos en que la libre competencia ejerce el papel en el largo plazo de nivelador de los precios hasta el coste de producción, y acusaron de la desviación del precio de cambio del valor de producción a una serie de monopolios salvaguardados por la legislación estatal.

Vieron en la competencia el gran nivelador de los precios hasta alcanzar el costo de producción del trabajo, en lo que coincidían con los economistas clásicos. En ese momento, la cuestión que naturalmente se presento ante ellos fue ¿porqué los precios no coinciden con el costo del trabajo?; ¿donde se generan los espacios para adquirir ingresos fuera del trabajo?; en una palabra, ¿porque existen el usurero, el receptor de intereses, renta, y lucro? La respuesta fue encontrada en el actual

desequilibrio de la competencia, en su carácter unilateral.

*Descubrieron que el capital ha manipulado la legislación para permitir una competencia ilimitada en el suministro de la fuerza de trabajo, manteniendo los salarios de hambre o en un puro nivel de subsistencia; que una gran competencia es permitida en el suministro del trabajo de distribución, o el trabajo de las clase mercantil, manteniendo así, no los precios de los bienes, sino el lucro que los mercaderes derivan de esos bienes muy próximo a la justa recompensa por el trabajo de esos mercaderes; pero que, **por el contrario, no se permite casi ninguna competencia en el suministro de capital**, de cuyo apoyo dependen tanto el trabajo productivo como el distributivo para su poder adquisitivo, manteniendo así la tasa de interés del dinero, el alquiler o renta de viviendas y bienes inmuebles y el alquiler o renta de la tierra a un precio tan alto como las necesidades de la gente puedan soportarlo.*

Benjamin Tucker, Socialismo de Estado y anarquismo: en qué coinciden y en qué difieren

Anarquismo y sociedad

Muchos filósofos políticos justifican el apoyo del Estado como un ente para la regulación de la violencia, de este modo se minimiza el daño causado por el conflicto humano y se establecen relaciones justas. Los anarquistas argumentan que la búsqueda de estos fines no justifican el establecimiento de un Estado, y más bien muchos argumentan que el Estado es incompatible con tales metas. **Los anarquistas opinan que el Estado ayuda a crear un monopolio de la violencia, usando ésta para expandir y proteger los intereses de las élites sociales.** Se han dedicado muchos esfuerzos para

explicar cómo en las sociedades anarquistas manejarían el tema de la criminalidad.

También, los anarquistas han pensado cómo se podría llevar la administración del día a día en un sistema de autogobierno. Se han esbozado varios sistemas filtrados a través de la perspectiva sindicalista, de la idea de los grupos de afinidad o de las asociaciones vecinales. Todos estos sistemas, algunos más basados en una mayor organización e institucionalización y otros haciendo un mayor énfasis en el espontaneísmo y en las estructuras informales, suelen compartir conceptos como el asamblearismo, la democracia directa y la decisión por consenso.

De la misma forma, se han propuesto varios sistemas económicos. Estos sistemas están pensados para maximizar la soberanía de los individuos y minimizar la dependencia de unos sobre otros o en todo caso desarrollar una interdependencia fraterna entre ellos; para que cada uno pueda llevar una vida plena y satisfactoria.

Sin embargo **la anarquía no es la ausencia total de autoridad** en su sentido demasiado extenso, pues en esta existe la autoridad que la misma sociedad reconoce a los ciertos individuos por mérito de su trabajo y conocimientos (como por ejemplo la autoridad del médico para sanar a las personas). El ideal es ser feliz y libre en un régimen de libertad mediante la libre expresión y sin la causa de daños físicos.

Anarquismo y marxismo

El anarquismo y el marxismo son las dos ramas principales en las que se ha dividido históricamente el movimiento socialista. Ambas han realizado una crítica al sistema capitalista y han buscado una alternativa para sustituir a éste. Las relaciones entre anarquistas y marxistas no han sido siempre fáciles puesto que pese a compartir su crítica hacia el capitalismo han manifestado visiones diferentes manteniendo varios puntos de discordia. Para **Karl Marx** las ideas de **Pierre-Joseph Proudhon** eran, según su opinión, las propias de la pequeña burguesía francesa de su época. Asimismo **Mijaíl Bakunin** se enfrentó con Marx en los debates de la Primera Internacional por la cuestión del derecho de herencia. Para el primero era imprescindible su abolición, para el segundo era una idea secundaria pues la abolición de la propiedad privada de los medios de producción llevaría implícita la desaparición de la herencia. A continuación se examinan algunas de estas divergencias entre los anarquistas y los marxistas en diversas cuestiones, así como también los puentes tendidos en los últimos tiempos por corrientes como el **situacionismo** o el **autonomismo**.

Desde el anarquismo se dice, al respecto de marxismo sobre todo en su versión predominante (marxismo-leninismo), **que la libertad no se puede alcanzar mediante la dictadura, el bienestar no se puede alcanzar desde la miseria, la participación activa del pueblo no se puede alcanzar desde un centralismo absoluto, la solidaridad no se puede imponer a la fuerza, el humanismo no se logra desconociendo las características e intereses de los individuos, así como la abundancia, independencia y equidad económica no se puede lograr monopolizando la propiedad por parte del Estado.**

Economía

El anarquista Benjamin Tucker comenta sobre las diferencias entre Karl Marx y los anarquistas como Pierre-Joseph Proudhon y Josiah Warren sobre la concepción del capital y por lo tanto la solución para superar el capitalismo:

Marx [...] resolvió el problema al declarar al capital una cosa diferente del producto, y mantener que el capital pertenecía a la sociedad, que debe ser capturado por ésta y empleado para el beneficio de todos por igual. Proudhon, por el contrario, despreció esta distinción entre capital y producto. Mantuvo que capital y el producto no son diferentes clases de riqueza, sino simplemente condiciones o funciones alternativas de la misma riqueza; que toda la riqueza sufre una incesante transformación de capital a producto y, nuevamente, de producto a capital,

Benjamin Tucker, Socialismo de Estado y anarquismo: en qué coinciden y en qué difieren

Por su parte el *Diccionario soviético de filosofía* comenta del anarquismo:

El anarquismo no va más allá de las frases generales contra la explotación, no comprende cuáles son las causas de esta última, ni la lucha de clases como fuerza creadora para la realización del socialismo.

Los anarquistas ven que el capitalismo se sustenta en el Estado o en alguna forma de coerción (aunque hay anarquistas que ven por igual el orden de ambos factores), **mientras que para los marxistas el capitalismo es un fenómeno económico antes que político.**

*Engels dejó claro que el capital tenía una prioridad superior al Estado en la secuencia de causa y efecto y dibujó la línea entre marxistas y anarquistas en esta cuestión. En una carta del 4 de septiembre de 1867, Engels resumió convenientemente la diferencia entre los anarquistas y socialistas de Estado: "Ellos dicen 'abolid el Estado y el capital se irá al demonio'. Nosotros proponemos hacer al revés". Engels fue bastante acertado al dibujar la línea donde lo hizo. Como los liberales clásicos, los socialistas libertarios (incluyendo tanto a los laissez-fairistas como Benjamin Tucker como los colectivistas como Bakunin) vieron **la explotación como imposible sin el poder de un Estado para aplicar la coerción. Las clases dirigentes sólo funcionan a través del Estado.***

Kevin Carson, Teorías austriaca y marxista del capital monopólico. Una síntesis mutualista

El Estado

Los politólogos modernos generalmente definen al **Estado** según la propuesta de **Max Weber** de 1918 en la que éste **es una institución de gobierno centralizada y jerárquica que mantiene un monopolio sobre el uso de la violencia legítima.** Esa definición es aceptada por casi todas las escuelas de pensamiento político incluyendo el anarquismo. El marxismo tiene una definición del Estado diferente, donde éste es un instrumento de represión de una clase social sobre las demás clases. **Para los marxistas, cualquier Estado es básicamente una dictadura de una clase sobre las demás**

clases. Así, en la teoría marxista, cuando desaparezca la diferenciación de clases, el Estado también lo hará.

Sin embargo, hay algunos puntos de vista convergentes. Los anarquistas creen que cualquier Estado sería dominado inevitablemente por una élite política y económica, con lo que efectivamente sería un instrumento para la dominación de clase. Los marxistas creen que una represión de clase efectiva requiere una capacidad superior para ejercer la violencia, y todas las sociedades anteriores al socialismo son gobernadas por una clase minoritaria, así que en la teoría marxista, cualquier Estado no socialista tendrá las características atribuidas a todos los estados por los anarquistas y demás corrientes políticas.

Las clases sociales

Tanto para los anarquistas como para los marxistas los análisis de clases se basan en la idea de que **la sociedad está dividida en diferentes clases sociales, cada una con unos diferentes intereses de acuerdo a sus circunstancias materiales.** Difieren, sin embargo, en el lugar donde se dibuja la línea divisoria entre esos grupos.

Para los marxistas, las dos clases más relevantes son la burguesía (propietarios de los medios de producción) y el proletariado (trabajadores asalariados). Marx creía que las circunstancias únicas de los trabajadores industriales les incitaría a organizarse y tomar el Estado y los medios de producción a la clase propietaria, colectivizándolos y creando una sociedad sin clases administrada por y para los trabajadores. No consideró que los campesinos, los pequeños burgueses o pequeños propietarios y el lumpenproletariado (los desempleados y el estrato más bajo del proletariado) elementos capaces para la revolución.

El análisis de clases anarquista es anterior al marxista y difiere de éste. **Los anarquistas argumentan que no es la totalidad de la clase dirigente la que actualmente tiene el control del Estado, sino una minoría que es parte de la clase dirigente, que defiende sus propios intereses y preocupaciones, principalmente conservar el poder. Una minoría revolucionaria que tome el poder del Estado y lo imponga al pueblo sería tan autoritaria como la minoría dirigente en el capitalismo, y podría constituirse a sí misma en una clase dirigente.** Esto fue predicho por **Bakunin** mucho antes de la Revolución Rusa y la caída de la Unión Soviética.

También, **los anarquistas han comentado que para que una revolución triunfe se necesita el apoyo del campesinado,** y eso sólo se puede lograr redistribuyendo la tierra entre los campesinos sin tierra y minifundistas. Esto es, se rechaza explícitamente la colectivización forzosa de la tierra, aunque la colectivización voluntaria se considera más eficiente y se apoya. Por ejemplo durante la Revolución Española, los anarquistas impulsaron centenares de colectividades pero solamente una minoría controlaba toda la tierra, a los pequeños campesinos se les permitió trabajar la tierra individualmente siempre que no utilizaran trabajadores asalariados.

Origen histórico de las divergencias

En su libro *¿Qué es la propiedad?*, **Pierre-Joseph Proudhon**, con argumentos históricos, jurídicos, y económicos, procura demostrar que **la propiedad sobre ciertos bienes en el orden político presente es un acto de robo**, Proudhon

identifica **la propiedad como un derecho inalienable de todo individuo que justamente el orden económico político no respeta en pos de beneficiar a unos pocos**. Proudhon critica el concepto de la renta como la idea de exigir algo a cambio de nada. Identifica por vez primera a una parte de la población (los obreros) como los productores de riqueza, y a otra como los usurpadores de ésa riqueza (la burguesía). Concluye que **esta apropiación de propiedad sólo puede ser posible a través de una imposición jurídica por parte del Estado**. Por lo tanto, según Proudhon, **los ciudadanos nunca estarán libres de la expoliación hasta que desaparezca el Estado**.

Proudhon consideraba que un cambio violento apenas implicaría un cambio de gobierno, y que no modificaría las relaciones sociales en nada. Éstas tendrían que ser modificadas gradualmente por la sociedad. En *Sistema de contradicciones económicas o filosofía de la miseria*, Proudhon afirma que **después de haber provocado el consumo de productos por la abundancia de productos, las sociedades estimulan la escasez por el bajo nivel de los salarios**. Esta idea es conocida con el nombre de “**crisis de superproducción subconsumo**”.

En 1847 Marx escribe *La miseria de la filosofía* en la que critica a Proudhon y da inicio al conflicto entre dos corrientes laboralistas que empezaban a definirse en la Primera Internacional y cuya división continúa hasta hoy. El principal desacuerdo fue que **para Proudhon y Mikhail Bakunin, otro teórico anarquista, la revolución sería imposible sin la abolición inmediata del estado**, mientras que para Marx y Engels, el Estado podría ser una parte instrumental del proceso revolucionario. Y mientras que Proudhon y Bakunin rechazaban cualquier proceso autoritario en la revolución, Marx y Engels no lo hacían. Proudhon y Bakunin rechazaron la comunidad de bienes y la repartición por necesidades por identificarlas como inviables o tendientes al parasitismo.

Anarquismo y violencia

Al anarquismo se lo suele asociar unas veces a la violencia y otras veces al pacifismo, según el contexto, sin embargo **no existe un consenso real acerca de la legitimidad o utilidad o niveles de la violencia como forma de defensa, mientras que al contrario la agresión está en principio deslegitimada porque justamente el anarquismo como principio supremo busca erradicar la agresión institucionalizada**. Es ésta la razón de su oposición a la autoridad externa, involuntaria e injustificada, debido a que argumentan ésta sólo puede surgir por intermedio de la agresión o de la amenaza de agresión hacia los individuos.

Axioma de no agresión

El anarquismo postula el principio de no agresión, a manera de axioma, es decir que **ningún individuo puede agredir la vida, la libertad y la propiedad honestamente adquirida de otro individuo, por ello el anarquismo promueve erradicar la violencia institucionalizada de una institución considerada agresiva contra los individuos como consideran es el Estado, con su monopolio de la violencia a través de la justicia y seguridad pública, y cualquier otra organización involuntaria o coaccionante**. Así entonces las instituciones autoritarias para los anarquistas

existen debido a que agreden a los individuos, por lo que es totalmente legítimo defenderse y deshacerse de ellas. Hasta aquí en general los anarquistas concuerdan, **en donde existen los debates y las diferentes visiones es en qué métodos usar para librarse de las instituciones que consideran autoritarias, explotadoras y opresoras de los individuos.**

*El axioma básico de la teoría política libertaria postula que **cada hombre es dueño de sí mismo**, en posesión de soberanía absoluta sobre su propio cuerpo. En efecto, esto significa que **nadie puede invadir o agredir justamente el cuerpo de otra persona.***

Murray Rothbard

Sólo el Estado consigue sus ingresos mediante coacción, amenazando con graves castigos a quienes se nieguen a entregarle su parte. A esta coacción se la llama "impuestos", aunque en épocas de lenguaje menos refinado se la conocía con el expresivo nombre de "tributos". La contribución es, pura y simplemente, un robo, un robo a grande y colosal escala, que ni los más grandes y conocidos delincuentes pueden soñar en igualar. Es una apropiación coactiva de las propiedades de los moradores (o súbditos) del Estado.

Murray Rothbard

En resumen, **discuten si para defenderse y liberarse de la agresión debieran usarse, y bajo qué circunstancias, métodos violentos o no violentos.** Sus argumentos a favor de actos tanto violentos como no violentos, los fundamentan en principios éticos de respeto y valoración a los individuos que componen el género humano derivado de las propuestas políticas descritas.

Relación con la violencia

Con frecuencia el anarquismo ha sido asociado a la violencia, por un lado por el errado criterio de que anarquismo significa destrucción o desorden, pero también por un alto número de actos violentos cometidos por algunos individuos o grupos anarquistas contra las autoridades gubernamentales o monarcas, muchos de estos atentados se confunden con el terrorismo, y a pesar de las posibles semejanzas han tenido una dinámica diferente. Estas situaciones incluyen atentados y acciones individuales, y otras de actividades colectivas que pueden señalarse como violentas y que corresponderían a lo que se denomina **violencia revolucionaria**. En otros casos de menor frecuencia pero no menos importantes, tanto el componente ético como el principio de no asesinar civiles, estuvo ausente o no ha sido considerado primordial.

Atentados magnicidas

En ese marco algunos de los homicidios, (en forma de atentados) realizados por anarquistas, fueron predominantemente magnicidios invocando el derecho al tiranicidio o el "*exterminio del jerarca*", y no bajo la lógica de agresión a población civil o de terrorismo.

Debido a que a finales del siglo XIX muchas huelgas y manifestaciones obreras y populares terminaron en la masacre de éstas por parte de las autoridades y en otros casos por razones de afirmación espontánea del desprecio a la autoridad, algunos revolucionarios apoyaron los actos de

violencia política, tales como ataques, bombas y el asesinato de jefes de Estado para apoyar el ideal anarquista. Tales acciones han sido a veces denominadas "**propaganda por el hecho**", si bien este término incluye toda acción que haga visible una reivindicación.

Algunos anarquistas consideran que la asimilación de terrorismo y "propaganda por el hecho" es incorrecta debido a que el diccionario de la Real Academia Española define terrorismo como una *dominación por el terror o sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror* mientras que la intención de la "propaganda por el hecho" es la de inspirar el ardor revolucionario de los individuos a través de hechos dramáticos, y consideran que es más correcto **asimilar la "propaganda por el hecho" con violencia.**

La cuestión de la violencia en el movimiento anarquista

Perspectiva ética

No existe un consenso real acerca de la legitimidad o utilidad de la violencia en general dentro del movimiento anarquista. Mijaíl Bakunin y Errico Malatesta, por ejemplo, mencionaban a la violencia como una fuerza necesaria y a veces deseable. Al mismo tiempo, ellos denunciaron la violencia y los actos terroristas como deslegitimadores de la dignidad humana y a pesar de su eventual necesidad, siempre como un mal (Malatesta en *On Violence* y Bakunin cuando rechazó a Nechaev).

Las revoluciones sangrientas son con frecuencia necesarias a causa de la estupidez humana. Pero son siempre un mal, un daño monstruoso y un gran desastre, no solo por lo que respecta a las víctimas sino también por la pureza y la perfección del fin en cuyo nombre esas revoluciones se suscitan.

Mijaíl Bakunin

Guerra a la violencia: éste es el móvil esencial del anarquismo. Desgraciadamente con mucha frecuencia, contra la violencia no existe otro medio de defensa que la violencia. Pero, incluso entonces no es violento el que se defiende, sino el que obliga a los otros a tenerse que defender; no es violento el que recurre al arma homicida contra el usurpador armado que atenta a su vida, a su libertad, a su pan. El asesino es el que pone a otros en la terrible necesidad de matar o morir. Es el derecho a la defensa, que se convierte en sacrificio, en sublime holocausto al principio de solidaridad humana, cuando el hombre no se defiende a sí mismo sino que defiende a los otros en su propio perjuicio, afrontando serenamente la esclavitud, la tortura, la muerte.

Errico Malatesta

Otros anarquistas, a veces identificados como **pacifistas**, comparten la creencia en el uso de la **no violencia**. **León Tolstoi**, cuya filosofía es con frecuencia vista como una forma de anarquismo cristiano, creía que **la resistencia no violenta era el único método de lograr cualquier cambio social duradero**. Para Tolstoi y otros pacifistas **toda violencia es ilegítima**, sin importar cuales fueran sus fines, aunque recalando que la no violencia no

puede ser neutral, poniéndose en el lugar y tratando de comprender al oprimido aunque este sea violento pero sin compartir sus métodos.

Algunos de los seguidores franceses de Pierre-Joseph Proudhon tomaron una postura similar, viendo en la **huelga** un acto coercitivo y rechazando tomar parte en tales actividades. Los anarcoindividualistas estadounidenses se opusieron a la "propaganda por el hecho", la cual estaba siendo defendida y cometida por anarcocomunistas, mientras que algunos anarcoindividualistas cometían o defendían estos actos violentos en Europa frente a los anarcosindicalistas que se oponían y preferían la huelga como método.

Perspectiva estratégica

La perspectiva estratégica toma en cuenta **que las acciones influyen de forma sustancial las estructuras sociales y las conciencias de los individuos para transformarlas**, ante esto existen algunos análisis sobre que prácticas son más eficaces (violentas o no violentas).

Si bien cuando se han realizado actos de violencia inspirada en ideas anarquistas ha tendido más a la destrucción o el daño a herramientas de control y símbolos del orden instituido o elementos de la fuerza pública durante conflictos o revueltas como forma de defensa, cosa que por muchos anarquistas no es considerado necesariamente violento aunque sí muchas veces inapropiado. Otros casos como por ejemplo la vía armada por parte guerrillas y sobre todo **milicias populares** como en algunas ocasiones ha sucedido con las luchas anarquistas, entran más en la lógica de la **violencia revolucionaria** y la **autodefensa** contra la fuerza pública; **tiene un carácter más popular y trata de evitar la existencia de vanguardias, líderes armados o la militarización**, lo que ha traído ciertas dificultades al respecto de este tipo de organizaciones o estrategias.

En el caso del atentado de la "**propaganda por el hecho**" se ha argumentado a favor que es más eficiente que una persona o un grupúsculo conspire para eliminar al agresor autoritario antes que hacer toda una movilización para sacarlo del poder o de su puesto de influencia, ahorrándose muertos o herido de la sociedad civil. Los contrarios afirman que el sistema autoritario es más complejo que el mando de un jerarca y que con eliminarlo no se va a desarrollar una sociedad libre y antes más bien puede surgir un gobernante peor que el anterior o la idea en la sociedad de que todo se arregla cambiando de gobernantes en vez de destruir todo gobierno o cambiar la forma de vivir y relacionarse, eso sino no fracasa y la represión empeora el ambiente; además el hecho de que sea una movilización popular legítima el hecho como voluntad consciente de cambiar por parte de los movilizados (incluso si la movilización popular no está inspirada exclusivamente en perspectivas anarquistas).

Algunos ante eso responden que ante la existencia de un tirano insoportable es preferible eliminarlo aunque eso no conlleve una transformación social pero al menos sí alguna ligera mejora.

En tiempos actuales tampoco hay una posición unánime sobre el uso de violencia (y también de la no violencia) y sobre que hasta que punto se puede llevar o bajo que estrategia. Con algunas excepciones la tendencia ha sido evitar grupos armados o acciones violentas grandilocuentes, en parte para evitar vanguardias y por considerarlo lo más apropiado al menos ante estos tiempos, con respecto a la no violencia la tendencia ha sido aceptarla de

alguna forma pero usualmente considerando el recurso de autodefensa, la idea es hacer la conquista de la libertad algo incluyente.

Ilegalismo

A este tipo de prácticas se las asocia con anarquistas que decidieron tomar la vía del magnicidio, como el famoso caso de Leon Czolgosz que asesinó al presidente de los Estados Unidos William McKinley de un disparo, o con anarquistas que deciden usar bombas como el francés Ravachol. Este tipo de acciones polémicas incluso dentro del mismo movimiento anarquista nacen como consecuencia de algunas de sus teorías y aunque no son apoyadas pueden llegar a ser justificadas internamente.

Un importante exponente de las acciones violentas fue el italiano Luigi Galleani, que lideraba el grupo llamado "Los Galleanistas", y que enfatizaba el uso de la violencia como forma de conseguir objetivos revolucionarios implicándose en numerosas puestas de bombas sobre todo en estaciones policiales de los EEUU.

Por otro lado, hay fuentes que asocian las acciones ilegales como respuesta a asesinatos o actos represivos a obreros, sindicalistas o anarquistas, como respuesta al "terrorismo blanco" gubernamental y pistolero patronal. Por ejemplo la del grupo de anarquistas españoles llamados Los Solidarios formado por, entre otros, Buenaventura Durruti, Juan García Oliver y Francisco Ascaso, relacionados con el asesinato del cardenal Juan Soldevilla y Romero como venganza del asesinato del sindicalista Salvador Seguí y del abogado Francesc Layret.

La ola de atentados anarquistas

Contexto histórico

El desarrollo del sistema capitalista en el siglo XIX propició unas jornadas laborales de en torno a las diez o doce horas en unas condiciones precarias y la proliferación del trabajo infantil, de tal manera que surgió un importante movimiento obrero de oposición, que fue inicialmente reprimido por los gobiernos de los regímenes demoliberales.

La actitud inicial de los diferentes gobiernos ante la organización de los trabajadores frente a los manifiestos abusos de los empresarios será la de reprimirla. Esta represión será aún mayor cuando se produzcan huelgas en protesta por las condiciones de trabajo. En ningún momento se intenta analizar objetivamente qué es lo que mueve a los obreros a manifestarse contra su situación y a buscar una solución diferente de la policial. Los estados liberales se cerrarán ante el movimiento obrero, impidiendo su entrada al sistema. No sólo se situará fuera de la ley a las organizaciones obreras, obligadas así en muchas ocasiones a la clandestinidad, sino que se cerrarán sus órganos de expresión (serán clausurados gran número de periódicos) y se llegará incluso a falsear el voto en algunos países. [...] La represión de las manifestaciones obreras en algunas ocasiones tendrá una violencia física importante. Los instrumentos de la represión serán las fuerzas del orden (policía, ejército.). La represión generada en muchas ocasiones llegará incluso a la desarticulación operativa del movimiento

obrero, que tendrá enormes dificultades para desenvolverse y se verá abocado a la clandestinidad en numerosas ocasiones, especialmente cuando el poder caiga en manos de los más conservadores. Como consecuencia el movimiento se contrae y se reduce en gran medida.

José Luis García Mañas, La represión del terrorismo anarquista (1890-1900)

Ante esta situación, en un congreso celebrado en Londres en 1881 promovido por la facción anarquista de la antigua Primera Internacional —opuesta a la facción marxista que no descartaba la participación de un partido de la clase trabajadora en el sistema parlamentario demoliberal— se apuesta por la **acción directa** de la "**propaganda por el hecho**", que es descrita por José Luis García Mañas como **una táctica "basada en el uso de la violencia para llamar la atención sobre las desigualdades y para crear una situación de terror que produzca una espiral de violencia que acabe en la Revolución"**. La "propaganda por el hecho" se inspiró en los atentados contra Alfonso XII de España (en 1879), Humberto I de Italia (en 1878) y Alejandro II de Rusia (en 1881). A partir de entonces comenzará una serie de atentados y magnicidios perpetrados por algunos grupos anarquistas que serán respondidos por las autoridades gubernamentales con una fuerte represión que en el caso de España "*tendrá extremos de sadismo*" según García Mañas.

García Mañas también apunta la existencia de agentes provocadores:

Podemos añadir entre las causas de la violencia anarquista la actuación de agentes provocadores, cuya presencia es más que constatable en varios atentados. Los gobiernos buscaban con estas acciones crear confusión para poder llevar a cabo así una acción más "eficaz" contra unas ideas manifiestamente contrarias a sus intereses.

José Luis García Mañas, La represión del terrorismo anarquista (1890-1900)

Represión de las autoridades gubernamentales

A principios del siglo XX los movimientos anarquistas fueron violentamente reprimidos. Los mártires de Chicago y la pena de muerte contra Nicola Sacco y Bartolomeo Vanzetti en Estados Unidos son dos de los casos más significativos. Bien entrado el siglo, en 1974 fue ejecutado en España el anarquista Salvador Puig Antich.

Habitualmente, **los anarquistas han manifestado que han sido objeto de criminalización por parte de las autoridades**. La Mano Negra fue una organización violenta que cometió varios asesinatos a finales del siglo XIX en Andalucía, los grupos anarquistas locales manifestaron no tener nada que ver con la organización y hasta hoy en día no existen pruebas fehacientes de su existencia que se presume fue una invención de la autoridades usada como excusa para la represión. El incendio de la sala Scala Barcelona, en 1978, fue otro caso en el que los anarquistas vieron una campaña de desprestigio hacia el anarquismo incitado por el gobierno.

2) Comunismo

El **comunismo** puede ser entendido de varias maneras, que han cambiado y se han diversificado a lo largo de la historia:

- Es un movimiento político cuyos principales objetivos son el **establecimiento de una sociedad sin clases sociales**, basado en la propiedad social de los medios de producción, la abolición de la propiedad privada de los mismos, y que busca llevar a la clase trabajadora al poder, logrando así la **abolición del estado** al asumir la clase trabajadora todas sus funciones.
- A ésta sociedad sin clases, que se tiene como ideal y fin último, se le llama comunismo.
- Existen doctrinas teóricas no marxistas también denominadas comunistas, notablemente el anarquismo.

Introducción

En su uso más común, la palabra comunismo, se refiere a la filosofía política derivada de las obras e ideas de **Karl Marx** y otros teóricos, principalmente **Friedrich Engels, Rosa Luxemburgo, Vladimir Lenin, León Trotsky, Antonio Gramsci**, entre otros. Una de las principales obras teóricas de ésta corriente política, es el **Manifiesto comunista** de Marx y Engels y **el Capital**, de Marx. Estas obras fueron un punto de partida para la mayor parte del pensamiento comunista, que se entiende como su continuación histórica. Las principales características del modelo de sociedad comunal propuesto en las obras de Marx y Engels, al cual se lo llama comunismo, son:

- La **abolición de las clases sociales**.
- La **satisfacción de las necesidades de todas las personas**.
- La **abolición de la propiedad privada de los medios de producción**.
- La **extinción del estado** al asumir el pueblo todas sus funciones.

Para llegar a tal estado Marx propone un **estado de transición en el cual los proletarios tomarían el poder para abolir la propiedad privada de los medios de producción, y cambiar la orientación de la economía capitalista hacia una que esté centralmente planificada**, de tal manera que se provean todas las necesidades de la población. Marx entiende que, **al proveerse todas las necesidades de la población, dejarían de existir las clases sociales, y por lo tanto, la necesidad de un Estado** que vigile a la clase trabajadora.

Algunas vertientes del socialismo, y del comunismo, identificadas como **anarquistas, defienden la abolición inmediata del Estado**. Las divisiones entre estas dos corrientes del pensamiento político se volvieron más claras cuando la Primera Internacional terminó como resultado de una escisión entre marxistas, (que acreditaban la necesidad de tomar el poder para realizar una revolución), y los bakuninistas, (que afirmaban que no habría revolución a menos que el Estado y el capitalismo fueran abolidos al mismo tiempo).

Marx consideraba que **solamente en una sociedad sin clases, dejaría de existir** lo que él llamó **la explotación del hombre por el hombre**.

Consideraba, además que solamente la clase trabajadora, era productora de plusvalía, principalmente los de la industria, y que solamente mediante una lucha política consciente, podría terminar con el capitalismo. El objetivo de ésta

revolución sería acabar con el estado como un instrumento político para la existencia de las clases.

La palabra comunismo apareció por primera vez en la prensa en 1827 cuando Robert Owen hiciera referencia a “Socialistas” y “Comunistas”. Según él aquellos consideraban el **capital “común”** más benéfico que el capital “privado”. Las palabras “comunismo” y “socialismo” fueron usadas como sinónimos durante todo el Siglo XIX, hasta que Vladimir **Lenin** le diera a la palabra su definición más actual. De acuerdo a su teoría, **el socialismo sería una fase de transición entre el capitalismo y el comunismo.**

Orígenes y fuentes históricas del comunismo

Socialismo Utópico

Las ideas comunistas surgieron a partir del llamado socialismo utópico, cuyos principales exponentes, son **Robert Owen, Charles Fourier, y Saint-Simon.** Robert Owen fue el primer autor en considerar que el **valor de los productos debía medirse en base al trabajo incorporado a ellas, y no al valor en dinero** que se les atribuye. Charles Fourier fue el primero en proponer la **abolición del capitalismo** para la formación de una sociedad comunista. Y el Conde de Saint-Simon consideró que **la nueva sociedad debía estar planificada** para atender las necesidades de los pobres. Estos autores propusieron **la transición hacia nuevas sociedades a través de comunidades rurales autosuficientes** por el trabajo de voluntarios, sin embargo, no **consideraban que la sociedad capitalista estuviera compuesta por clases sociales antagónicas.**

Corrientes:

2.1. Marxismo o Socialismo Científico

La definición de comunismo puede realizarse desde los enfoques ideológico-filosófico, político, y económico, en lo que este aspecto afecta al desarrollo y la evolución de las sociedades humanas.

Esta ideología, en sus facetas de teoría política y movimiento político y social se define a sí misma principalmente a través de tres rasgos:

- La utilización de **un método científico como herramienta o instrumento eficaz para realizar un análisis preciso de la realidad social y política.** Se debe señalar que, según Marx, **la situación económica de una persona es determinante** (aunque no de manera absoluta, por lo que sería más apropiado señalar que es **muy influyente**) **para el pensamiento de esa persona,** la infraestructura económica es determinante para la superestructura ideológica.

- Como segunda cuestión está la **contradicción permanente entre el trabajo y el capital** que se da en el capitalismo, es decir, entre la clase trabajadora (fuerza de trabajo) y la burguesía. Esto da origen a la **lucha de clases** (como motor de la historia), razón de ser del comunismo como **fuerza superadora de un sistema injusto: el capitalista** en sus diferentes expresiones, por ejemplo el imperialismo.
- Un tercer aspecto lo constituye la **continua evolución del pensamiento marxista**, y su adaptación a la realidad social y política en cada momento.

Basado en la dialéctica de Hegel, Marx concibió la resolución de la lucha de clases mediante una síntesis superadora de los contrarios, que daría luz a la **nueva sociedad cuando la contradicción entre la acumulación de riqueza y la imposibilidad de que muchos disfrutaran de ella, llegaran a un punto insostenible. La sociedad igualitaria sólo podía realizarse cuando las tensiones internas del capitalismo alcanzaran su máximo desarrollo. Marx esperaba por eso que la revolución comunista estallara en los países más avanzados**, especialmente en Inglaterra, cuna de la Revolución Industrial. El hecho que finalmente la revolución haya ocurrido en el país más atrasado de Europa, Rusia, radica en la **teoría del desarrollo desigual y combinado** y la nueva etapa del capitalismo, el **imperialismo**.

En la teoría marxista, **el comunismo debía ser una etapa posterior al socialismo**. La toma del poder por el proletariado y su consiguiente gobierno (llamado "**dictadura del proletariado**", aunque el término "dictadura", traducido del alemán en realidad denota "hegemonía") no garantizaba de entrada una distribución igualitaria de las riquezas, sino únicamente la garantía de que la clase dominante derrocada no accedería al poder nuevamente mediante maniobras políticas o militares. De esta manera, **el comunismo llegaría cuando el proletariado lograra multiplicar los medios de producción y finalmente extinguirse el Estado**. La primera etapa era pues la de socializar tales medios y entregar la administración de la riqueza al Estado Obrero, cuyo tamaño e influencia política disminuiría con el tiempo.

Marx consideraba deseable que la transición se hiciera con el mínimo de violencia. Definía la violencia como "partera de la historia", es decir, como la fuerza necesaria y aleatoria para lubricar un proceso casi inevitable. Por otra parte, creía que **una vez desencadenada en un país, la revolución debía extenderse rápidamente a otros**, debido a la existencia de un mercado mundial en el que circulaban los productos terminados y las materias primas.

El marxismo criticó severamente a los socialistas de su época, a los que atribuía finalidades meramente reformistas. La polémica entre socialistas y comunistas marcó las primeras décadas del siglo XX en el movimiento obrero europeo.

Karl Marx desarrolló un sistema explicativo para el análisis económico e histórico de las sociedades humanas conocido como **materialismo histórico**, éste sistema entiende **la historia de la humanidad como una constante lucha entre clases a partir de un original estado de**

comunismo primitivo. Esta lucha de clases eventualmente termina por producir transformaciones en las sociedades hacia nuevos tipos de sociedad. Según la teoría marxista, las clases dominadas son las que determinan el fin de las sociedades establecidas, y dan lugar a las que les suceden.

El materialismo histórico se caracteriza por explicar la realidad social e histórica en términos puramente económicos, sobre todo por dar una explicación económica a la acumulación del capital por parte de las clases dominantes: la **plusvalía**.

Al contrario de sus predecesores y muchos de sus críticos actuales, **Marx no consideraba al comunismo un ideal,** producido por intelectuales, **sino un movimiento real que estaba inmerso en la mecánica económica e histórica de las sociedades.**

2.2. Comunismo primitivo

Por **comunismo primitivo** se entiende, en la teoría marxista, **una etapa del desarrollo de las formaciones económico-sociales, caracterizadas por el bajo nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, la propiedad colectiva de los instrumentos rudimentarios de producción y distribución igualitaria de los productos.** Los hombres estaban organizados en bandas de cazadores-recolectores-pescadores y la actividad laboral humana se basaba en la cooperación simple. Para Marx, este tipo de producción colectiva o cooperativa era, naturalmente, el resultado del desamparo en que se encontraba el individuo aislado, y no de la socialización de los medios de producción. Como consecuencia, **el hombre primitivo no concebía la posibilidad de una propiedad privada** de los instrumentos de producción, sólo algunos de éstos, que les servían también para defenderse de las fieras, les pertenecían en propiedad personal. Trabajo tan primitivo no creaba excedente alguno después de cubrir las necesidades más perentorias, y esa inexistencia impedía la explotación del hombre por el hombre. En ese régimen económico la producción habría estado directamente determinada por las necesidades colectivas, y entre el acto sustancial de la creación y lo creado no había ninguna mediación social y, por tanto, ninguna ruptura epistemológica.

Características del comunismo primitivo:

1. Organización social considerada como de muy bajo desarrollo.
2. No existía propiedad privada, no existían clases sociales y todo era comunitario
3. La división del trabajo se hacía de acuerdo a la edad y al sexo. Significa que los niños y las mujeres realizaban trabajos que su estado físico les permitiera.
4. La autoridad del grupo lo representaban las mujeres (Matriarcado)
5. Las herramientas de trabajo eran muy rudimentarias hechas de piedra, madera o hueso.
6. Las mujeres practicaban la poliandria (encuentros sexuales múltiples).

7. Los tipos de familia que se identifican son las siguientes:
 - Consanguínea: tipo de familia donde la reproducción de familia sin reconocer parentesco
 - Pon alúa: este tipo se caracteriza porque los encuentros sexuales se excluye a la madre y a los hijos uterinos.
 - Sindiasnia: se caracteriza por que la relación entre un hombre y una mujer se lleva a cabo entre 2 personas.
8. El comunismo primitivo desaparece cuando descubren la agricultura y por lo tanto aparece la propiedad privada.

2.3. Comunismo Libertario o Anarcocomunismo

El comunismo libertario o anarco-comunismo es una de las corrientes más populares dentro del anarquismo que propone una **economía planificada por consenso, la propiedad colectiva** de los medios de producción, etc., no posee un solo sustento teórico o filosófico teniendo puntos de vista variados y amplios en este sentido, así también en el punto de vista organizacional. Sus más importantes partidarios han sido **Pedro Kropotkin, Alexander Berkman, Errico Malatesta**, u otros como **Luigi Fabbri** y **Camillo Berneri**. El comunismo libertario tiene ejemplos en la **Ucrania** de 1920 y la **Revolución Española** de 1936 a 1939.

El comunismo libertario o anarco-comunismo es ajeno a las críticas al "comunismo de Estado" como modelo estatista, burocrático, centralista o autoritario puesto que como anarquistas se declaran **antiestatistas, antiburocráticos, descentralistas** y partidarios de la **libre adhesión y de la participación conjunta no dirigida**.

En su libro *¿Qué es la propiedad?*, **Pierre-Joseph Proudhon**, con argumentos históricos, jurídicos, y económicos, procura demostrar que **toda propiedad es un acto de robo**. Proudhon critica el concepto de la renta como la idea de exigir algo a cambio de nada. Identifica por vez primera a **una parte de la población (los obreros) como los productores de riqueza**, y a **otra como los usurpadores de esa riqueza (la burguesía)**. Concluye que **la imposición de la propiedad solo puede ser posible a través de una imposición jurídica por parte del Estado**. Por lo tanto, según Proudhon, **los ciudadanos nunca estarán libres de la propiedad hasta que desaparezca el Estado**.

Proudhon consideraba que **un cambio violento apenas implicaría un cambio de gobierno**, y que **no modificaría las relaciones sociales** en nada. Éstas tendrían que ser modificadas gradualmente por la sociedad. En **Sistema de contradicciones económicas o filosofía de la miseria**, Proudhon afirma que **después de haber provocado el consumo de productos por la abundancia de productos, las sociedades estimulan la escasez por el bajo nivel de los salarios**. Esta idea es conocida con el nombre de **"crisis de superproducción subconsumo"**. En 1847 **Marx** escribe **La miseria de la filosofía** en la que critica a Proudhon y da inicio al **conflicto entre dos corrientes** del comunismo que empezaban a definirse en la Primera Internacional y cuya división

continúa hasta hoy. El principal desacuerdo fue que para **Proudhon** y Mikhail **Bakunin**, otro teórico anarquista, **la revolución sería imposible sin la abolición inmediata del estado**, mientras que para **Marx** y **Engels**, **el Estado podría ser una parte instrumental del proceso revolucionario**. Y mientras que Proudhon y Bakunin rechazaban cualquier proceso autoritario en la revolución, Marx y Engels no lo hacían. Al disolverse la AIT, los simpatizantes de Proudhon y Bakunin pasaron a llamarse comunistas libertarios o Anarquistas, para diferenciarse de los marxistas que permanecen usando el nombre de “comunistas”. A partir de ahí esas corrientes se separaron y tomaron rumbos distintos.

2.4. Marxismo-Leninismo

A consecuencia de la revolución rusa se creó una división entre la izquierda revolucionaria del movimiento socialista en Rusia, liderada por **Lenin** y los **bolcheviques**, que promovían la adopción de la palabra “**comunismo**”, usada por Marx, para definirse, en oposición a los **Mencheviques** que promovían la **socialdemocracia**. El concepto de “Bolchevique” o “Leninista” significó en un principio que el estado comunista fuera precedido por **un período de transición llamado socialismo**, en el cual habría estatización de los medios de producción, y continuarían existiendo la ley del valor y el uso del dinero, entre otras características capitalistas. Este período de transición **llevaría, al menos teóricamente, a la desaparición gradual del estado y de las demás características del capitalismo, constituyendo así el comunismo**. Las obras que apoyan esta tesis son los escritos de Lenin posteriores a la revolución rusa, entre otros autores seguidores de ésta corriente. **El Marxismo-Leninismo se convirtió en la doctrina predominante entre los comunistas europeos y a nivel mundial.**

Marxismo-Leninismo es un término que se utiliza para aludir a varias ramas diferentes (e incluso en ocasiones opuestas) del pensamiento marxista con orígenes históricos en el leninismo:

- Estrictamente hablando, se denomina *Leninismo* o a veces también *Marxismo-Leninismo* (en especial desde ciertos círculos ortodoxos) a la versión de la **teoría marxista desarrollada por Vladimir Ilich Uliánov (Lenin)**, considerada una extensión o implementación histórica de la misma.
- Iósif **Stalin** y sus seguidores opinan que la teoría y práctica seguida en la Unión Soviética desde 1917 hasta 1953 representa el *Marxismo-Leninismo*, proclamado oficial del PCUS y la URSS a raíz de la presidencia de Stalin.
- León **Trotsky** y sus seguidores han defendido que el auténtico *Leninismo* no era sino una extensión del Marxismo, de la que se proclamaban auténticos continuadores, considerándose especialmente relevantes los aportes del primero mediante la teoría de la Revolución Permanente y la concreción del centralismo democrático.

- **Mao Tse-tung** y sus partidarios (y, en general, los partidarios de las políticas llevadas a cabo durante su mandato o liderazgo en la República Popular China) también reclaman el término *Marxismo-Leninismo* como propio, que los maoístas peruanos de Sendero Luminoso, además, formularon por vez primera como marxismo-leninismo-maoísmo.

2.5. Leninismo

Se conoce como **leninismo** al conjunto de aportes políticos, económicos y filosóficos desarrollados por el líder bolchevique **Vladimir Lenin** dentro del marxismo.

Uno de los aportes más importantes de Lenin fue en la cuestión de la organización comunista. Argumentaba que **la lucha económica del proletariado sólo lo llevaría a adquirir una ideología sindicalista y que la conciencia marxista y revolucionaria debían ser introducidas desde fuera.** Además, planteaba que **la clase obrera, para llevar a cabo su actividad revolucionaria, debería de contar con un destacamento de vanguardia que dirigiera su lucha, el Partido Comunista.** Según Lenin, **los objetivos del partido sólo podrían ser alcanzados a través de una forma de organización disciplinada conocida como centralismo democrático.** El Leninismo mantiene que **el imperialismo es el estadio más alto del capitalismo, y que el capitalismo sólo puede ser vencido a través de los medios revolucionarios (cualquier intento de reformar el capitalismo está destinado al fracaso).** Lenin creía en la **destrucción del Estado capitalista a través de la revolución proletaria, y en reemplazar a ese Estado por la dictadura del proletariado** (un sistema de democracia de los trabajadores, en el que los trabajadores tendrían el poder político a través de consejos llamados soviets).

La teoría de Lenin sobre el imperialismo tenía como objetivo mejorar la obra de Karl Marx explicando **un fenómeno que Marx no había predicho: el Capitalismo que se convierte en un sistema global (Marx había descrito un sistema nacional).** En el centro de esta teoría del imperialismo está la idea de que las naciones capitalistas avanzadas están intentando evitar la revolución forzando a que su sobreproducción entre en los mercados coloniales y explotando los recursos de estas colonias. Esto permitía a las naciones capitalistas industrialmente avanzadas el mantener contentos a sus trabajadores, en parte también a través de la creación de una **aristocracia obrera.** Como resultado el capitalismo sería dirigido por ese sector privilegiado o *aristocracia obrera, representada por los partidos socialdemócratas*, hasta el punto de que la revolución no ocurriría en las naciones más avanzadas (como Marx había previsto) sino en el Estado imperialista más débil: Rusia.

Si la revolución solo puede llevarse a cabo en un país subdesarrollado esto conlleva un problema serio: ese país no será capaz de desarrollar un sistema socialista (**en la teoría marxista el socialismo es el estadio que sucede al capitalismo, y antes de llegar al comunismo**), porque el capitalismo no ha seguido su curso completo todavía en ese país, y

porque los poderes extranjeros intentarán acabar con la revolución a cualquier costo. Para solucionar este problema Lenin propone dos posibles soluciones:

1. La revolución en un país subdesarrollado desata una revolución en un país capitalista desarrollado (por ejemplo, Lenin esperaba que la Revolución Rusa provocaría una revolución en Alemania). El país desarrollado establece el Socialismo y ayuda al subdesarrollado a hacer lo mismo.
2. La revolución tiene lugar en numerosos países subdesarrollados al mismo tiempo o en una sucesión rápida; los países subdesarrollados se juntan en un estado federal capaz de intimidar a las potencias capitalistas y establecer el Socialismo. Esta era la idea original durante la fundación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

El socialismo no puede sobrevivir sólo en un país pobre y subdesarrollado. Por eso, el Leninismo aboga por la **revolución mundial** en una forma u otra.

Corrientes leninistas

El término leninismo —o, a menudo, marxismo-leninismo— ha sido empleado por ideologías distintas para autodefinirse, cada una de las cuales reconoce sus raíces históricas en el Leninismo: estalinismo, maoísmo y trotskismo.

Las teorías de Lenin han sido una fuente de controversia desde su implementación, teniendo críticos tanto en la izquierda política (socialdemócratas, anarquistas, e incluso otros marxistas: véase luxemburguismo o consejismo) como en la derecha (liberales, conservadores, fascistas o anticomunistas).

2.6. Estalinismo

Estalinismo es un término utilizado para referirse a la teoría y sistema político y económico aplicado por losif **Stalin** en la **Unión Soviética**, así como por el resto de las corrientes y dirigentes políticos que adoptaron modelos afines en otros Estados satélites.

En un principio, el término ha sido utilizado por opositores políticos y pensadores críticos con la figura de Stalin (ligados en gran medida, aunque no necesariamente, a la tradición marxista y comunista), en referencia a un tipo de gobierno o **régimen de características hiperpresidencialistas**, a menudo identificado con el bonapartismo. Asimismo y por extensión, con él se suelen referir al conjunto de sistemas políticos con elementos comunes o afines a los desarrollados o implementados durante el mandato de Stalin, asociados por estos a **Estados socialistas degradados**, es decir, que experimentaron una serie de transformaciones o *deformaciones burocráticas* que reprodujeron en su seno nuevas situaciones de dominación y contradicción de clases, lo que los convierte en radicalmente opuestos a la filosofía autogestionaria y democrática del socialismo y las propuestas

o prácticas llevadas a cabo por referentes como Lenin y el partido bolchevique.

Estos sistemas se caracterizarían por ciertos procedimientos de **control** o **represión** (a veces arbitraria) hacia la población, la **estatización** o **colectivización** forzada y controlada de la economía, con un **fuerte monopolio o predominio de la administración del Estado**, la instauración y consolidación en las distintas esferas de poder e instituciones de una **clase burocrática**, perteneciente o fuertemente vinculada a la jerarquía de un **partido único** identificado con el marxismo-leninismo, la **industrialización acelerada** (a veces referida a no tomar en cuenta el coste humano y el impacto medioambiental), las movilizaciones y **deportaciones en masa, persecución y desaparición de opositores políticos** del mismo partido o grupo, y de cualquier posible oposición fuera del mismo. Con estas premisas, otros comunistas y socialistas, así como los capitalistas, por semejanza, analogía o implantación de este sistema, califican de estalinistas a otros regímenes, como los de **Corea del Norte** (con Kim Il-sung), **Albania** (con Enver Hoxha) y **Rumanía** (con Nicolae Ceausescu).

Durante su gobierno, Stalin convirtió la atrasada Unión Soviética en una auténtica potencia mundial con un crecimiento vertiginoso que nunca consiguieron los jefes de estados soviéticos posteriores, que llamaron a la **desestalinización**. Durante el gobierno de Stalin aumentaron las competencias del control por parte del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, algo considerado necesario por el partido para afrontar la industrialización y la posterior Segunda Guerra Mundial. Es por este motivo que haya quien considere a la **extinta Unión Soviética un Estado obrero con deformaciones burocráticas, y no un Estado socialista**. Hay quienes van más allá al catalogarlo, en especial en círculos trotskistas, como una forma de Estatalización o de Capitalismo de Estado (Tony Cliff).

El Estalinismo como teoría política

El término utilizado en la Unión Soviética y que continuaron utilizando quienes apoyaron su política es simplemente el de marxismo-leninismo, como se designaba oficialmente la doctrina revolucionaria en la URSS. Esto debido al hecho de que no consideran que Stalin haya representado una superior de la doctrina de Marx, Engels y Lenin. El denominado estalinismo se centra en interpretar y aplicar las ideas de aquéllos y construyó un sistema político que decía adaptar las ideas marxistas-leninistas a las necesidades cambiantes de la sociedad. **Entre quienes profesan el marxismo o el leninismo, hay muchos que ven al estalinismo como una perversión de esta ideología**; los trotskistas en particular son virulentamente anti-estalinistas, considerando a Stalin como un contra-revolucionario que utilizaba a Marx como excusa, algo que también piensan los partidarios de Stalin sobre Trotsky.

Los seguidores de Stalin creían que era la máxima autoridad del leninismo después de la muerte de Lenin en 1924, tras haber sido elegido Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética en el XII Congreso. Enfatizaron el hecho de que Trotsky no se unió al partido de Lenin hasta 1917, afirmando que Trotsky no creía realmente

en las contribuciones de Lenin (necesidad de un partido de vanguardia, ley del desarrollo desigual), y que Lenin siempre fue especialmente crítico con Trotsky (al cual denominó en ocasiones "*Judas Trotsky*"). De 1917 a 1924, Lenin, Trotsky y Stalin a menudo aparecieron juntos pero de hecho sus diferencias nunca se saldaron.

Las principales ideas de Stalin dentro de la práctica política fueron:

- Defensa del **socialismo en un solo país**.
- La lucha de clases se agravaría a lo largo del desarrollo del socialismo, con lo que sería **necesario aumentar el control por parte del partido y del Comité Central**.
- Una **moral más conservadora**, principalmente en lo referido a la cuestión de la mujer.

Estalinismo económico y político

El término fue primero utilizado por los trotskistas opuestos al régimen socialista de la Unión Soviética. **Los trotskistas argumentan que la URSS estalinista no era socialista ni comunista, pero sí un Estado de trabajadores burocratizado y degenerado**; un estado no-capitalista en el que la explotación estaba controlada por una **casta dirigente** que, aunque no era propietaria de los medios de producción y no era una clase social, acumulaba beneficios y privilegios a costa de la clase trabajadora.

Construyendo y transformando el legado de Lenin, Stalin desarrolló el sistema socialista de la Unión Soviética durante los años 20 y 30. Una serie de **planes quinquenales** hicieron posible el desarrollo acelerado de su economía. Grandes avances se observaron en muchos sectores, especialmente en el del hierro y el acero. La sociedad fue llevada de una posición de décadas de retraso respecto a Occidente a una posición de igualdad económica y científica en 30 años, según algunos datos estadísticos. Algunos historiadores de la economía actualmente creen que fue **el más rápido crecimiento económico que haya tenido lugar en la historia**.

A causa del prestigio e influencia de la Revolución en Rusia, muchos países que durante el siglo XX buscaron un modelo alternativo al sistema de mercado siguieron los pasos de la URSS, tanto política como económicamente.

Después de la muerte de Stalin en 1953, **su sucesor Nikita Jrushchov repudió sus políticas, condenó el culto a la personalidad de Stalin** en su discurso secreto del XX Congreso del Partido en 1956, e instituyó un proceso de **desestalinización y liberalización** (dentro del mismo marco político), la tesis reformista del tránsito por la vía pacífica al socialismo y la coexistencia con el imperialismo. En consecuencia muchos de los partidos comunistas de todo el mundo que habían mostrado su apoyo a Stalin, adoptaron las posiciones reformistas moderadas de Jrushchov, con mayor o menor agrado. Las excepciones por parte de países socialistas fueron la República Popular de China y la República Popular de Albania, gobernadas por Mao Zedong y Enver Hoxha respectivamente, países que llegaron a cortar las relaciones con el resto de países del Bloque del Este en los años 1960. China siguió la

ideología maoísta; Albania rechazó la condena del XX Congreso, y declaró su fidelidad al gobierno de Stalin. En este momento se pasó a diferenciar entre distintos grupos de partidos comunistas: *prosoviéticos*, *proalbaneses* u *hoxhaístas*, y maoístas o *prochinos*.

Estalinismo en el Mundo

Distintos gobiernos *nominalmente* socialistas, o *estatistas*, instalados en otros países además de la **URSS**, principalmente en el período de 1945 a 1991, también han sido varias veces tildados de estalinistas, a causa de determinados métodos políticos y económicos empleados. De entre ellos se encontrarían el gobierno de Kim Il-sung y su hijo y sucesor en el cargo Kim Jong-il en Corea del Norte, a través de la ideología oficial Juche.

El estalinismo en otros países, principalmente en las décadas de 1930 a 1950, estuvo asociado directamente al alineamiento automático a las políticas de Moscú y del Komintern. Varios gobernantes de estos regímenes podrían, según los críticos de Stalin, ser considerados estalinistas, como Mátyás Rákosi en **Hungría**, Georgi Dimitrov en **Bulgaria**, Klement Gottwald en **Checoslovaquia**, Bolesław Bierut en **Polonia** y Horloogiyn Choibalsan en **Mongolia**.

Otro régimen socialista considerado por algunos como estalinista fue el de Enver Hoxha en **Albania**, el cual lo declaraba abiertamente e incluso mantuvo una efigie del gobernante soviético en la plaza principal de Tirana, cuando en el resto de Europa Oriental los homenajes a Stalin ya habían cesado. Sin embargo, determinados gobiernos, aunque socialistas, no encajan en la definición de estalinistas por adoptar otras medidas económicas y alineamientos geopolíticos distintos, como el régimen de Nicolae Ceausescu en Rumania o de Deng Xiaoping en China.

Hay quien señala que actualmente son estalinistas Bernard Coard, en **Granada**, y Abdulá Öcalan, líder del **Partido de los Trabajadores de Kurdistán**.

2.7. Consejismo

La corriente comunista-marxista que más profundamente se opone al leninismo ha sido el comunismo consejista. Sus principales teóricos han sido **Anton Pannekoek**, **Paul Mattick**, **Otto Rühle**, **Helmut Wagner**. El comunismo de consejos se reivindica **antibolchevique** y **niega que el leninismo sea la continuidad del marxismo**. De hecho, demuestra en sus críticas prácticas al *comunismo de partido* que ésta es una corriente semiburguesa que se opone a la autoemancipación del proletariado, y demuestra en sus críticas teóricas que el materialismo leninista tiene más que ver con el materialismo burgués que con el materialismo marxista o materialismo histórico.

Han existido otras agrupaciones como la **Internacional Situacionista** que **reivindicaba el antibolchevismo, el comunismo de consejos y también una superación teórico-práctica de la división entre el comunismo marxista y el anarquista**. En los setenta en Europa

occidental y posteriormente en América Latina emergió la corriente llamada **autonomismo** que enmarcándose dentro del comunismo rechazaba las formas leninistas y otras formas vanguardistas y burocráticas y retomaba los planteamientos más avanzados del comunismo y socialismo libertarios actualizándolos dentro del contexto del capitalismo avanzado.

El movimiento comunista sufriría otra división: por un lado los simpatizantes de las tesis de Lenin respecto a que un partido de vanguardia debía ser un instrumento para la revolución comunista, y por el otro el comunismo de consejos, que consideraba los consejos obreros o “soviets” como la forma de organización revolucionaria de los trabajadores por excelencia. Los consejistas retomaban a Marx al concebir el comunismo como un modo de producción que debe reemplazar al capitalismo aboliendo el Estado, la ley del valor, etc., inmediatamente a través de la autogestión de los consejos obreros. Así, esta corriente **cuestionaba la idea de un período de transición**, considerándolo como un camino contrarrevolucionario producto de un proyecto semi-burgués ajeno a la clase trabajadora. Las principales obras que defienden esta corriente son **Principios Fundamentales del Modo de Producción Comunista** del Grupo Comunista Internacionalista de Holanda y **Los Consejos Obreros** de **Anton Pannekoek**, además de varias otras obras que desarrollarían esta tesis adoptando el nombre contemporáneo de **autogestión**.

El **comunismo consejista, consejismo o comunismo de consejos** es un concepto surgido en el ámbito de la izquierda comunista germano-holandesa. Surge en Europa occidental de la **crítica de los modelos tradicionales de partidos y políticas comunistas**. Los primeros teóricos que lo formularon (entre los que se destaca **Anton Pannekoek** y **Otto Rühle**) lo hicieron después de la Primera Guerra Mundial y la Revolución Rusa, y tuvo como desencadenante la disidencia provocada por la deriva autoritaria de la URSS y la deriva reformista de la Tercera Internacional, la que tendría lugar y culminaría fundamentalmente durante el período estalinista. Un teórico más joven pero no menos importante fue **Paul Mattick**.

El consejismo opone al comunismo de partido el comunismo de los consejos obreros, es decir la forma de autoorganización obrera (los soviets) de los primeros momentos de la Revolución Rusa, de la Revolución Alemana y de la insurrección popular italiana conocida como biennio rosso, que en su opinión eran la forma natural y plenamente democrática de organización de la clase obrera consciente de su papel histórico. **En éstos consejos los trabajadores elegían a sus propios representantes de entre sus filas como delegados revocables en cualquier momento.**

Los teóricos consejistas encontraron también un precedente en los textos y la práctica política de **Rosa Luxemburgo**, cuya defensa de la "acción espontánea" de los trabajadores se oponía al dirigismo de los partidos leninistas. Pero los comunistas consejistas llevaron más allá la **crítica al dirigismo**. Para los consejistas, el papel de los comunistas era poner su actividad de debate, clarificación y propaganda al servicio de la

actividad cotidiana de la clase obrera organizada en los consejos de fábrica, barrio o universidad, lugares en donde debía residir la capacidad de decidir las acciones y de llevarlas a cabo.

Las posiciones antiautoritarias consejistas están próximas al concepto anarquista de democracia directa y su visión asamblearia de la gestión de los medios de producción los aproxima claramente a las tesis autogestionarias de los movimientos libertarios. Sin embargo han llegado a esas posiciones desde una evolución marxista independiente y a través de una ruptura política con la socialdemocracia primero y con el bolchevismo después. **El consejismo reivindica un marxismo que se aparta críticamente de las corrientes socialdemócratas y leninistas.** Según el consejismo, **los partidos políticos y los sindicatos son estructuras contrarias a la autoemancipación de la clase obrera ya que fueron creadas para integrar a la clase obrera dentro del capitalismo y no para destruirlo revolucionariamente.** De esta manera el comunismo de consejos se diferencia tanto del "comunismo de partido" como del **sindicalismo revolucionario o anarcosindicalismo.** El comunismo de consejos aboga por la "organización unitaria" que unifique la lucha revolucionaria y la lucha por reformas y que se base en la **autonomía proletaria** y la **democracia directa.**

Se reclamarían del consejismo muchas de las organizaciones y grupos de intelectuales que contribuyeron a desencadenar las revueltas de la década de 1960, entre ellos Socialismo o barbarie o la Internacional Situacionista.

2.8. Trotskismo

El **Trotskismo** es una tendencia dentro del marxismo y, por ende, del movimiento comunista internacional, desarrollada en gran parte por León **Trotsky** que, en términos generales, representa **una contraposición a la visión que aplicó Stalin del marxismo-leninismo y a sus teorías sobre "socialismo en un solo país" y la "revolución ininterrumpida y por etapas"**. Se acompaña, como principal motor teórico y político, del Programa de Transición y de la Teoría de la revolución permanente. Busca, en ese desarrollo, reencauzar el proceso revolucionario soviético. Uno de sus pilares fundamentales es **la teoría de "la Revolución Permanente"** descrita en su libro del mismo nombre. Otro de los documentos fundamentales es el **Programa de Transición**, escrito también por Trotsky como base programática de la naciente IV Internacional, fundada en 1938. Uno de sus análisis para entender la evolución capitalista en los países coloniales y semicoloniales fue la teoría del desarrollo desigual y combinado.

Trotsky defendió medidas que buscaban acabar con el burocratismo dentro del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), como la rotación de cargos y una mayor concreción de las tesis leninistas del centralismo democrático, aplicadas a la estructura y organización internas del partido. Hizo aportes teóricos sobre el **feminismo** y el arte, y defendió la **profundización económica en el**

socialismo a través de planes quinquenales, los cuales posteriormente serían aplicados por Stalin.

Trotsky organizó la "Oposición de Izquierda Internacional", que hasta el ascenso de Hitler en 1933, se consideró una facción de la Internacional Comunista, pese a la persecución que sus militantes sufrían por parte del estalinismo.

A partir de la victoria del nazismo sobre la clase obrera alemana, y de la caracterización de la Tercera Internacional estalinista como contrarrevolucionaria, Trotsky llamó a construir la Cuarta Internacional y partidos revolucionarios independientes en cada país.

En la década de 1930 postuló el **entrismo** en las organizaciones de masas de orientaciones socialistas, como forma de facilitar la inserción de los partidos adheridos a la IV Internacional en el movimiento obrero. Este trabajo debía hacerse siempre de manera abierta y por un espacio breve de tiempo, ya que luego los trotskistas debían fundar sus propios partidos y organizaciones. Con ese método se pudo construir el Socialist Worker Party (Partido Obrero Socialista), sección más grande de la nueva organización alternativa a la Komintern.

Actualmente existen, alrededor del mundo, un número elevado de organizaciones trotskistas que provienen de las agrupadas en la IV Internacional. En su momento se vieron fortalecidas en cierta forma por la caída de la Unión Soviética. En países como **Francia, Argentina, Bolivia** y últimamente en **Venezuela**, las organizaciones trotskistas han adquirido mayor influencia que en otros, pero sin lograr un peso decisivo.

2.9. Maoísmo

El maoísmo es el nombre dado generalmente al pensamiento político de **Mao Zedong**, sin embargo en la **República Popular de China** este término nunca se usó, prefiriéndose llamarlo *pensamiento de Mao Zedong*. La principal diferencia entre el maoísmo y otras formas de leninismo es que **Mao Zedong consideraba al campesinado como el motor de la revolución**, aunque siguiera considerando al **proletariado el director** de la misma. **La revolución debía ir según él mismo "del campo a la ciudad"**, la lucha armada con bases agrarias en los años 1920 y 1930 llevó al Partido Comunista de China al poder. **Mao consideró que en la Unión Soviética la burocracia enquistada en el aparato estatal podía convertirse en una burguesía de nuevo tipo y restaurar el capitalismo**. Evitar que esto sucediese en China fue la principal razón por la que se organizó la **Revolución Cultural**. Mao consideraba a Stalin un defensor del leninismo. **Con la desestalinización, Mao consideró que no sólo se habían abandonado las políticas estalinistas sino también el marxismo-leninismo, convirtiendo a la URSS en un régimen socialista sólo de palabra, fascista en la política interna e imperialista en la política externa**. Esto llevó a una larga historia de tensión entre la URSS y la República Popular China conocida como la **Ruptura Chino-Soviética**.

2.10. Autonomismo

El **autonomismo**, **movimientos autónomos**, o **autonomistas** es una corriente política dentro del **anticapitalismo** surgida desde la izquierda política y es en algunos casos parte de las interpretaciones de un **marxismo libertario**, que **promueve un desenvolvimiento democrático y socializante del poder político, la democracia participativa, y una constante adecuación de las estrategias y tácticas a las realidades concretas de cada espacio.**

Se caracteriza por criticar y evitar el vanguardismo y el burocratismo de los partidos y los sindicatos de izquierda clásicos así como la influencia del estado y del capitalismo. En si esto apunta a analizar, criticar y evitar en la vivencia la determinación de las estructuras de poder de la sociedad capitalista y estatal para así crear una autodeterminación de la vida que se base en la capacidad positiva y productiva de los sectores subalternos dentro de la modernidad y así también determinar a la sociedad.

Tiene antecedentes importantes en posiciones de marxismo libertario como el comunismo consejista y la izquierda comunista así como en el anarquismo. Después de las revueltas europeas de fines de los sesenta emergería la posición autónoma con más fuerza liderada por movimientos de trabajadores y de estudiantes que se rebelaban contra el vanguardismo y burocratismo de los partidos comunistas.

2.11. Eurocomunismo

El eurocomunismo es el intento en los años 1970 de varios **partidos comunistas europeos** de ensanchar su influencia incluyendo temas de **clase media, rechazando el apoyo incondicional a la URSS y expresando claramente la fidelidad a los procesos pluripartidistas en los países occidentales.** Fueron precisamente los partidos comunistas más fuertemente enraizados en sus respectivas sociedades -caso notable del **Partido Comunista Italiano (PCI)** y del **Partido Comunista Francés (PCF)**- los más proclives a adoptar la línea eurocomunista, mientras que partidos más pequeños y marginales (como el Partido Comunista de Gran Bretaña) quedaron más dependientes de patrocinaje de Moscú. El **Partido Comunista de España (PCE)** y el Partido Socialista Unificado de Cataluña (PSUC) fueron legalizados después de la dictadura de Franco con una línea esencialmente eurocomunista, lo que les costó las respectivas escisiones del PCPE y el PCC. Los partidos comunistas de Portugal, Austria o Grecia también mostraban distintas tendencias eurocomunistas, pero fueron siempre minoritarias.

El eurocomunismo se oficializó en marzo de 1977, cuando los secretario generales Enrico Berlinguer del PCI, Santiago Carrillo del PCE y Georges Marchais del PCF se reunieron en Madrid y presentaron las líneas fundamentales de la "nueva forma". Pero el PCI en particular ya había desarrollado una línea independiente de Moscú desde hacía años, que quedó claramente expresada en 1968, cuando el PCI y el PCE

fueron los dos únicos partidos comunistas del mundo en condenar la invasión soviética de Praga. En 1975 el PCI y el PCE hicieron una declaración sobre la "construcción del socialismo" que debía ser en "paz y libertad". En 1976 en Moscú, Berlinguer, delante de 5000 delegados comunistas, habló de un "sistema pluralista" (traducido por el intérprete como "multiforma") y describió las intenciones del PCI de construir "un socialismo que creemos necesario y sólo posible en Italia".

Bases del eurocomunismo

El eurocomunismo, en definitiva, considera que **es extremadamente difícil realizar una revolución socialista en los países capitalistas**. Por este motivo, el partido debía de ejercer el papel de liderazgo a través de una vanguardia proletaria y de una organización basada en cuadros, para **convertirse en un partido de masas**. Dicha táctica conduciría en un futuro, según los eurocomunistas, a **ampliar su base social, con lo que sería posible llegar al gobierno en elecciones pluripartidistas**. Hay que señalar que el eurocomunismo, como indica Carrillo, **no reniega de la revolución; su apuesta por la reforma es táctica**, ante lo que consideran una enorme dificultad de revolución en los países capitalistas.

Antes de que el fin de la Guerra Fría pusiera a prácticamente todos los partidos de izquierda de Europa a la defensiva y las reformas neoliberales estuvieran a la orden del día, muchos partidos comunistas tuvieron escisiones, con el ala derecha (como los Demócratas de Izquierda o Iniciativa per Catalunya) adoptando sinceramente la socialdemocracia, mientras que las alas izquierda se esforzaron en mantener identificables posiciones comunistas (como el Partido de la Refundación Comunista o el PCC en Cataluña).

Críticas al eurocomunismo

Se han realizado críticas al eurocomunismo desde diversas corrientes políticas. Algunos autores acusan a los eurocomunistas de **no romper definitivamente con la URSS** (el PCI solo tomó este paso en 1981 después de la represión contra Solidarność en Polonia), incluso aunque esto pareciera la consecuencia natural del desarrollo de su ideología. Esta *timidez* se ha explicado con el miedo a perder a los viejos militantes de los partidos, educados en la admiración a la URSS, o por una exigencia de la realpolitik de mantener el apoyo al primer país en aplicar el socialismo.

Otros críticos apuntan a las **dificultades de los partidos eurocomunistas para desarrollar una estrategia clara y reconocible**. Estos críticos observan que los eurocomunistas siempre habían reclamado ser diferentes, no sólo del comunismo soviético, sino también de la socialdemocracia europea, pero nunca desarrollaron un programa original y creíble.

Algunos críticos liberales, como el historiador francés François Furet, ven en el eurocomunismo el **intento de absolver al comunismo de los crímenes soviéticos**.

Los leninistas acusan a los eurocomunistas de **traidores a la causa obrera**, y de aspirar al socialismo a través de **métodos erróneos**. Para

los leninistas no es posible aspirar a un gobierno comunista a través de reformas, sino de una revolución.

Desde un punto de vista trotskista, Ernest Mandel en *Los amargos frutos del socialismo en un sólo país* ve el eurocomunismo como un desarrollo subsiguiente de la decisión tomada por la URSS en 1924 de abandonar el objetivo de la revolución mundial y concentrarse en el desarrollo social y económico de la URSS, el así llamado *socialismo en un solo país*. Por esto, considera a los eurocomunistas del PCI y el PCF como **movimientos nacionalistas** que junto a la URSS han abandonado el internacionalismo, como hizo la mayoría de los partidos socialdemócratas de la Segunda Internacional, durante la Primera Guerra Mundial cuando apoyaron a sus gobiernos nacionales en el proceso de la guerra.

2.12. Marxismo analítico

El Marxismo analítico hace referencia a un estilo de pensamiento acerca del marxismo que fue prominente entre los filósofos de habla inglesa y los científicos sociales durante la década de 1980. Fundamentalmente asociado a los académicos del llamado **grupo de septiembre**, así llamados dado que se reunían para discutir asuntos comunes cada dos años en el mes de septiembre. Los miembros del grupo se consideraban pertenecientes al "*Non-Bullshit Marxism*" o "*Marxismus sine stercori tauri*" y se caracterizaban, en palabras de David Miller, por "**un pensamiento claro y riguroso acerca de las cuestiones habitualmente tapadas por una niebla ideológica**". Otro rasgo significativo, a su vez, es **la aplicación de un análisis riguroso de la temática tradicional del marxismo pero suprimiendo categorías filosóficas imposibles de comprobar empíricamente, así como descartando la filosofía de tipo más metafísico y hegeliano presente en Marx**. Los miembros más destacados de este grupo fueron: G.A. Cohen, John Roemer, Jon Elster, Adam Przeworski, Erik Olin Wright, Philippe van Parijs y Robert-Jan van der Venn.

Teoría

Explotación

Mientras Cohen trabajaba en "La teoría de la historia de Karl Marx" el economista John Roemer estaba empleado la economía neoclásica para defender los conceptos marxistas de explotación y clase. En su "Teoría General de la explotación y la clase" (1.982) **Roemer usó la elección racional y la teoría de juegos para demostrar cómo la explotación y las relaciones de clase pueden presentarse en el desarrollo de un mercado laboral**. Roemer continuaría rechazando la idea de que la teoría del valor del empleo era necesaria para explicar la explotación y las clases. El valor fue en principio capaz de ser explicado en términos de algún tipo de adquisición de materias, tales como petróleo, comida, etc., más que siendo exclusivamente explicado como fuerza de trabajo humana. Roemer llegó a la conclusión de que **explotación y clase**

están, de esta manera, **generados, no en la esfera de la producción, sino en el intercambio mercantil**. Significativamente la explotación, como una mera categoría técnica, no implica necesariamente y siempre un mal moral.

El marxismo de la elección racional

A mediados de la década de los 80s **el marxismo analítico comenzó a ser reconocido como un paradigma**. El grupo de septiembre se había reunido por varios años y múltiples textos de sus miembros habían sido publicados. Algunos de estos textos aparecieron en la editorial de la Universidad de Cambridge (Cambridge University Press) en la serie "Estudios sobre marxismo y teoría social", incluyendo en esta serie las obras "Fabricando un sentido de Marx" de Jon Elster (1.985) y "Capitalismo y socialdemocracia" de Adam Przeworski (1986). La obra de Elster empleó una lectura exhaustiva de los textos de Marx en busca de aquellas cosas que podían ser salvadas empleando las herramientas de una teoría de la elección racional y el individualismo metodológico (propuestas ésta que Elster defendía como la única manera de explicación apropiada para las ciencias sociales). Su conclusión fue, al contrario que Cohen, que ninguna teoría general de la historia como el desarrollo de las fuerzas productivas puede ser salvada. Como Roemer, el también rechazó la teoría del valor del trabajo y, yendo aún más allá, rechazó virtualmente toda la teoría económica de Marx. El método "dialéctico" fue atacado salvajemente como una forma de oscurantismo Hegel. La teoría de la ideología y de la revolución, en cierto grado, continuó siendo operativa, pero sólo una vez se hubiera purgado su irresistible tendencia al holismo y al funcionalismo y se estableciera sobre la bases de una metodología individualista y una explicación causalismo o intencionalidad.

El libro de **Przeworski emplea la elección racional y la teoría de juegos para mostrar que las estrategias revolucionarias adoptadas por los socialismos durante el siglo veinte estaban abocadas al fracaso, aún más teniendo presente que los intereses racionales de los trabajadores consistían en luchar por reformar el capitalismo para lograr un reconocimiento común, mejorando así sus condiciones de vida, más que adoptar la arriesgada estrategia de la revolución**. El libro de Przeworski estaba claramente influenciado por las explicaciones económicas del comportamiento político avanzadas en las obras de autores tales como Anthony Downs (Una teoría de la democracia económica, 1957) y Mancur Olson (La lógica de la acción colectiva, 1971)

Los marxistas analíticos mostraron una amplia variedad de simpatías políticas dentro del espectro del izquierdismo político, variando desde el comunismo hasta la socialdemocracia reformista. Durante la década de 1980, la mayoría de ellos comenzaron a reconocer que **el marxismo, como teoría capaz de explicar la revolución en términos de la dinámica económica del capitalismo y de los intereses de clase del proletariado, se encontraba seriamente comprometida**. Ellos compartían que la transformación del capitalismo era un proyecto ético. A lo largo de esta década el debate mantenido en el seno del marxismo

académico de corte anglosajón trató cómo el marxismo podía alojar y desarrollar una teoría de la justicia. Este debate estaba claramente relacionado con el renacimiento de la filosofía política normativa que se había producido con motivo de la publicación de la obra de John Rawls *Teoría de la Justicia* (1971). Muchos críticos contrarios al marxismo se mostraban reacios a considerar la posibilidad de desarrollar una teoría de la justicia en el seno del marxismo dado que Marx siempre consideró la justicia como una construcción ideológica burguesa diseñada para justificar la explotación haciendo referencia a la reciprocidad establecida en base a un vago contrato social. Sin embargo, los marxistas analíticos siempre rechazaron esta crítica. Guiados por G.A. Cohen, los marxistas analíticos replicaban a esta crítica que una teoría de la justicia marxista apuntaría al igualitarismo. Para Cohen, todo esto implicaba un compromiso con la filosofía política y moral que buscaba mostrar cómo la economía de mercado era injusto. Su argumento es ampliamente expuesto en sus libros más recientes: *Autonomía, libertad e igualdad* (1995) y *¿Si tu eres un igualitarista cómo es que eres tan rico?* (2000). Al contrario que el marxismo tradicional Cohen rechazaba el argumento de que el capitalismo era injusto porque bajo él los trabajadores experimentan la alienación o una carencia de satisfacción como trabajadores. Para Cohen, esta idea se basa en una insostenible explicación metafísica de la naturaleza humana y del desarrollo histórico que resulta insostenible: la idea de que todas las personas tienen la necesidad y la voluntad de encaminarse hacia un fin en forma de labor productiva. Esta postura se debe a que tal reivindicación no puede ser inferida desde las verdades a priori de la lógica o desde la experiencia y, por tanto, no es justificable desde los restrictivos significados disponibles en la filosofía analítica.

Cohen se aparta aún más de los marxistas anteriores en tanto que argumenta que **el capitalismo es un sistema caracterizado por la explotación injusta pero no porque la labor de los trabajadores es robada por los capitalistas, sino porque es un sistema en el cual la "autonomía" no es respetada y cuyos resultados en la distribución de beneficios y carga de trabajo es injusta.** En la explicación tradicional la explotación y la injusticia se da porque los no trabajadores se apropian del valor producido por el proletariado, algo que podría ser superado en una sociedad socialista en la cual ninguna, al no existir clases, nadie estaría en posición de apropiarse del valor producido por los trabajadores. Cohen considera que el refuerzo a esta opinión es la consideración de que los trabajadores tienen "derecho a la propiedad de sí mismos" o a la "auto-propiedad" (Self-ownership) por encima de los demás y así poseerían aquello que su trabajo genera. Porque los trabajadores cobran un salario inferior al valor de lo que crean a través de su trabajo, el capitalismo puede extraer un plusvalía de sus labores, y así se produce el robo de una parte de lo que los trabajadores producen, del tiempo del que disponen y del poder proletario.

Cohen considera que el concepto de auto-propiedad es favorable al principio de diferencia propuesto por Rawls enunciado como "los derechos de cada persona por encima de estatus y poderes" de esta manera genera una base a una teoría de la justicia de corte marxista.

Sin embargo, muchos critican a Rawls, incluso el propio Cohen, por considerar que **la fuerza personal de la gente no es más que una fuente externa sobre la cual ningún individuo puede reclamar su mérito**. Cohen también desarrolla una crítica a Nozick considerando que el error fundamental de su teoría reside en dotar a las reivindicaciones de la gente de legitimidad para adquirir recursos externos con la misma ecuanimidad moral con que la gente puede reivindicar su propiedad como personas. En otras palabras, **el libertarianismo permite que afloren desigualdades por motivos relacionados con diferencias de talento y diferencias en recursos externos, esto es así porque asume que el mundo está dispuesto para ser apropiado por las personas en forma de propiedad privada**.

Críticas

El marxismo analítico ha sido criticado desde multitud de posturas, tanto marxista como no marxistas.

Una amplia cantidad de críticos sostienen que **el marxismo analítico se ha desarrollado desde premisas metodológicas y epistemológicas equivocadas. Uno de los motivos habría sido el desestimar la orientación dialéctica del marxismo**, que consideraban una "mierda" (bullshit) . Muchos marxistas consideran que **el carácter distintivo de la filosofía marxista es el empleo del método dialéctico** y que un marxismo no dialéctico perdería gran parte de su peso filosófico. **El rasgo fundamental de la filosofía marxista es que no es, concretamente, una reflexión en torno al mundo, en clave materialismo, sino que, además, es una filosofía diseñada para intervenir en el cambio del mundo a través de la praxis humana**. De acuerdo con esta postura, **el marxismo analítico está equivocado al encerrarse en una labor intelectual absolutamente aislada de la praxis**. Para los marxistas dialécticos, **el marxismo analítico tergiversa la doctrina marxista clásica**, la desfigura, convirtiendo una doctrina sistemática encaminada a la transformación revolucionaria en un conjunto de discretas tesis que se mantienen o decaen en relación con su consistencia filosófica y validez empírica.

Los críticos no marxistas argumentan que **el método empleado por los marxistas analíticos destaca por su debilidad**. También critican con fuerza a Elster y la teoría marxista de la elección racional argumentando que **el individualismo metodológico no es la única forma válida de desarrollo dentro del campo de las ciencias sociales**, que, por ejemplo, el funcionalismo puede resultar fructífero como método de investigación. Además la teoría de juegos y la teoría de la elección racional, arguyen, está lejos de ser universalmente aceptada como vías fructíferas y productivas en la tarea de modelar las instituciones y los procesos sociales.

2.13. Comunalismo o Comunismo religioso

El comunismo religioso es **una forma de comunismo centrada en principios religiosos**. El término alude normalmente a un **grupo de**

sociedades religiosas utópicas que practican la abolición voluntaria de la propiedad privada, en la que los beneficios de la sociedad son distribuidos según las necesidades de las personas, y cada persona realiza actividades laborales según sus capacidades. El término también se emplea para describir las ideas de individuos y grupos religiosos que plantean la aplicación de políticas comunistas en una sociedad que no renuncie a los principios religiosos.

El uso de la palabra "comunismo" en un contexto religioso es previo al uso del término en contextos más seculares, y puede encontrarse en la obra de François Babeuf en el siglo XVIII. A causa de la naturaleza secular del marxismo, muchas personas religiosas situadas en la izquierda política se oponen al empleo del término "comunismo" para referirse a sociedades comunales religiosas, prefiriendo términos como **comunalismo**. El comunismo religioso se relaciona más con el anarquismo que con el marxismo.

El término "comunismo religioso" ha sido aplicado para describir las prácticas de varios órdenes de monjes y monjas de religiones como el **cristianismo**, el **taoísmo**, el **jainismo**, el **hinduismo** y el **budismo**. Esta ideología señala, por ejemplo, que **en la Biblia habría evidencia de que los primeros cristianos vivieron en comunidades organizadas según principios comunistas.**

El movimiento de los **cavadores** en Inglaterra en el año 1649 puede ser descrito como ejemplo de comunidad religiosa. Los cavadores se preocupaban particularmente de la propiedad comunal de la tierra. Desde comienzos del siglo XX hasta la actualidad las formas más difundidas de comunismo religioso han sido practicadas en los **kibbutz** de **Israel**.

2.14. Comunismo de izquierda

El comunismo de izquierda o **izquierda comunista** esta formada por los grupos que expresan un conjunto de **puntos de vista económica y políticamente comunistas que opone ideas políticas a los bolcheviques desde una posición que afirma ser más auténticamente marxista y proletaria que las del leninismo** sostenidas por el Internacional Comunista después de sus primeros dos Congresos.

Los defensores del comunismo de izquierda han incluido a Herman Gorter, Anton Pannekoek, Otto Rühle, Karl Korsch, Amadeo Bordiga y Paul Mattick pero no son los únicos.

Prominentes grupos de la Izquierda Comunista existen hoy incluyen a la **Corriente Comunista Internacional (CCI)** y el **Buró Internacional para el Partido Revolucionario (BIPR)**. También diferentes facciones del viejo bordigista Partido Comunista Internacional son considerados organizaciones de la izquierda comunista.

Dos tradiciones importantes se pueden observar dentro de izquierda comunista, la **tradicción germano-holandesa** y la **tradicción italiana** (aunque se pueden encontrar vestigios de la izquierda comunista en Inglaterra o México entre otros). Las posiciones políticas de ambas tienen en común una **oposición compartida a lo que se llama**

frentismo, nacionalismo, y todas las clases de movimientos nacionales de la liberación y parlamentarismo y tienen en esos campos una concordancia subyacente en un nivel de la teoría.

Los orígenes históricos de la izquierda comunista se pueden remontar al período inmediato a la primera guerra mundial, pero llegó solamente a tomar cuerpo después de 1918. Todos los comunistas de izquierda apoyaron la revolución de octubre en Rusia, pero conservaron una visión crítica de su desarrollo. Algunos, sin embargo, en años posteriores llegaron a rechazar la idea que la revolución tenía una naturaleza proletaria o socialista, afirmando que había realizado simplemente las tareas de la revolución burguesa creando un sistema **capitalista de Estado**.

La izquierda comunista primero vino a ser un movimiento con cierta claridad alrededor 1918. Sus características esenciales eran: una tensión en la necesidad de construir un partido comunista enteramente a parte de los elementos del reformismo y del centrismo que fueron considerados como corrientes traidoras al socialismo en 1914, una tendencia a abandonar la participación en elecciones, y un énfasis en la necesidad de revolucionarios de moverse a la ofensiva. Aparte de eso, había poco, campo común entre las varias alas.

Solamente los italianos aceptaron la necesidad del trabajo electoral aunque por un período de tiempo muy corto, por otra parte las alas germano-holandesa, italiana y rusa **se opusieron al "derecho de las naciones a la autodeterminación", la cuál denunciaban como una forma de nacionalismo burgués**.

El Manifiesto Comunista

Un fantasma recorre Europa, el fantasma del comunismo

Karl Marx y Friedrich Engels, "El manifiesto del partido comunista"

Así comenzaban en 1848 Karl Marx y Friedrich Engels el Manifiesto Comunista.

Este documento sentó las bases de la teoría marxista o marxismo y aportó una identidad y un ideario básico al comunismo.

Los comunistas se diferencian de los demás partidos proletarios por el hecho de que, por una parte, en las diferentes luchas nacionales de los proletarios, destacan y hacen valer los **intereses comunes a todo el proletariado, independientes de la nacionalidad** y, por la otra, porque en cada una de las fases de desarrollo que recorre la lucha entre el proletariado y la burguesía, defienden siempre los intereses del movimiento en su conjunto

Karl Marx y Friedrich Engels, "El manifiesto del partido comunista".

El Manifiesto del Partido Comunista (*Manifest der Kommunistischen Partei*, por su título en alemán) es una proclama encargada por la Liga de los Comunistas a **Karl Marx y Friedrich Engels** en 1847 y publicado el 21 de febrero de **1848**.

Relevancia histórica

En 1842, a la edad de 24 años, Marx dirigía un periódico llamado "La Gaceta Renana", que se editaba en la ciudad de Colonia. Friedrich Engels, hijo de una

acaudalada familia de industriales, tenía entonces 22 años y enviaba colaboraciones desinteresadas a este periódico. Por aquellas fechas, la familia de Engels decidió enviarle a estudiar y a dirigir los negocios familiares a la ciudad inglesa de Manchester, que era entonces el centro del capitalismo mundial. Aprovechando el viaje, Engels se pasó por Colonia en septiembre de 1842, pero Marx casi no lo atendió, ya que sospechaba que sus desinteresados artículos y su presencia en el diario, eran una maniobra de la policía para infiltrar un espía en la redacción. Engels siguió camino de Manchester, desde donde continuó enviando colaboraciones, hasta que el gobierno prohibió la publicación de *La Gaceta Renana*. Marx se fue a vivir a París, y ambos, uno en Inglaterra y el otro en Francia, entraron en contacto con una organización obrera secreta llamada, La Liga de los Justos. Engels a su regreso a Alemania, se pasó por París en 1844 para ver a Marx, que ya se había convencido de que Engels no era ningún espía de la policía. En París comprobaron, que habían llegado de forma independiente a las mismas conclusiones teóricas. Deseando difundir sus ideas entre los obreros, decidieron explicar sus puntos de vista a los miembros de la Liga de los Justos. A principios de 1847, un representante de la liga les indicó que casi todos los miembros de la organización estaban convencidos de que sus planteamientos teóricos eran correctos, y les pidió que ingresaran en esta para defenderlos ellos mismos en el próximo congreso. La liga aprobó los planteamientos políticos de Marx y de Engels, y pasó a llamarse **Liga de los Comunistas**. Asimismo, se encargó a Marx y a Engels, que redactaran un manifiesto que contuviera las principales ideas comunistas adoptadas por la liga. Engels empezó el trabajo con una obra en forma de catecismo, titulada *Principios del Comunismo*, pero este trabajo fue abandonado posteriormente. Marx y Engels ayudados por Jenny Von Westphalen, la esposa de Marx, consiguieron dar a la imprenta *El Manifiesto Comunista* en febrero de 1848, exponiendo por primera vez al público el pensamiento de Marx y Engels de forma escrita.

El Manifiesto Comunista es considerado uno de los tratados políticos más influyentes de la historia.

Este *Manifiesto*, del que son especialmente famosas las frases de principio y final (*Un fantasma recorre Europa, el fantasma del comunismo* y el lema **¡Proletarios de todos los países, uníos!**, respectivamente), favoreció una gran revolución social y política y fue la base ideológica del movimiento obrero internacional y del proceso revolucionario ruso, que culminó en 1917 con la creación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

Contenido y estructura

El texto del *Manifiesto* describe sucinta y explícitamente los principios de la teoría marxista del materialismo dialéctico y anuncia los propósitos y el programa de la Liga. Sugiere un curso de acción para una revolución proletaria que derrocaría el capitalismo e instauraría una sociedad sin clases.

Está estructurado en cuatro grandes capítulos:

- **Burgueses y proletarios.** En este apartado introductorio, desarrolla la idea de que la historia del mundo se basa en la lucha entre opresores y oprimidos, y concibe el modelo social de entonces como un espacio de enfrentamiento entre la burguesía, obligada a revolucionar constantemente los medios de producción para su propia

supervivencia; **y el proletariado**, que aprovechará los cambios desencadenados por el capital para volverse contra él y derrumbar el orden capitalista.

- **Proletarios y comunistas.** Los autores identifican el proyecto comunista de la Liga con los intereses del proletariado internacional, de forma que define **el comunismo como la ideología obrera final o vanguardia proletaria**. En este apartado desarrolla propiamente el programa del comunismo y rebate las críticas que se vierten contra el proyecto comunista. Así, establece en este apartado la **abolición de la propiedad privada**, la creación de un **elevado impuesto progresivo**, la **omnipotencia del Estado** y el **igualitarismo** entre todos los ciudadanos. Mediante estas medidas (dictadura del proletariado) los autores buscan la desaparición de las desigualdades de clase; y teóricamente, tras la superación de esta fase tendrá lugar el establecimiento de una sociedad libre y socialista en la que el poder político ya no sea necesario.
- **Literatura socialista y comunista.** Entre la nebulosa de propuestas de tendencia izquierdista o socialista de la época, los autores del Manifiesto destacan varias tendencias:
 - **Socialismo reaccionario**, soportado por los pequeños comerciantes y campesinos que, viendo amenazada su supervivencia por la voracidad burguesa, se adhieren al comunismo para derribar al gran capital.
 - **Socialismo alemán**, desafortunada imitación de la literatura socialista francesa que queda relegada a una función meramente teórica e idealista, sin ningún valor práctico.
 - **Socialismo burgués**, entendido como la coraza de algunos sectores de la burguesía para resistir el empuje del proletariado. Según esta tendencia, la burguesía es una clase buena y necesaria para el proletariado.
 - **Socialismo utópico**, conjunto en el cual se enmarcan las corrientes de Saint-Simon, Robert Owen o Fourier, que no contemplan la lucha de clases como necesidad para llegar a un orden socialista.
- **Actitud de los comunistas ante los otros partidos de la oposición.** Tras una enumeración de la situación del partido comunista en diferentes países europeos y en los EE.UU., los autores concluyen que **el comunismo se posiciona en todos sitios enfrente del poder establecido y al lado de los revolucionarios**, sean estos burgueses en un país feudal, campesinos en una nación burguesa, etc.

Recapitulación y síntesis

Ya conocemos que el Manifiesto fue escrito por encargo. Después de publicarse en Inglaterra el texto apareció en toda Europa y en diversos idiomas: alemán, francés, inglés, flamenco, italiano, danés y ruso.

En el comienzo se inicia con un análisis evolutivo de la historia, según el **materialismo histórico**. En él, **la historia es concebida como una ininterrumpida lucha de clases, caracterizada siempre por la lucha de intereses entre opresor y oprimido**. Los señores feudales terminan con la modernidad, y la nobleza irá desapareciendo, paulatinamente, como

consecuencia de la **Revolución Francesa**. De modo que las clases imperantes que han restado son la burguesía y el proletariado. La primera, con sus lejanos orígenes medievales irá agigantándose hasta peticionar por sus derechos políticos en el Siglo XVIII. El proletariado (que comprende también al campesinado dependiente) será la nueva clase oprimida, y que se irá conformando en amplitud a través de las **Revoluciones Industriales**.

La toma del poder político y del poder económico -apoderamiento de los medios de producción- será el proceso de la burguesía que llevará consigo la excavación de su propia tumba: el proletariado, llevado a una explotación inhumana y sin ningún tipo de consideraciones. A su vez la maquinaria lo transforma en un apéndice de ese medio de producción, en una figura alienada que ya no guarda un vínculo con el producto de su trabajo. Ofrece su trabajo como medio de intercambio, pero el capitalismo le paga, solamente, para su subsistencia, quedándose con la diferencia: la plusvalía.

Será esta alienación la que llevará a esta clase a la unión y a la lucha. A tomar en sus manos un papel revolucionario. Según el materialismo histórico, el proletariado, por un **proceso dialéctico** de corte definitivamente hegeliano, estará destinado a transformarse en redentor del hombre en la historia.

Esa liberación significará **la liberación de todos los hombres, incluyendo a los burgueses**, que en la relación de "amo y esclavo" se encuentran como aherrojados por una fuerza que los excede y les quita la posibilidad de ser dueños de sí: esto es, no estar alienados, a su modo.

De este modo los pasos prefijados por el proceso histórico serán, en este orden: **Derrocamiento de la burguesía** como dueña del poder político y económico. **Desaparición de la propiedad privada** de los medios de producción. **Supresión del sistema ficticio de "las libertades burguesas"**. **Anulación del papel educativo de la familia**, como ente sobrepuesto a los intereses de la comunidad. **Abolición del Estado**, como máxima superestructura de todas las ideologías conformadas por los intereses burgueses. **Supresión de la religión** como ideología de la clase dominante y promesa de un paraíso de ficción. **Anulación de la moral de la burguesía**, en la que se encuentran cristalizadas los intereses de esta clase.

En el pensamiento marxista, **la revolución proletaria es una necesidad histórica**, que supone un proceso ineluctable; **pero no puede darse sin que antes se recorra el periplo total**. Los países feudales, o en los que el feudalismo se encuentra enquistado todavía, de alguna manera, no están designados para iniciar la Revolución. Lo paradójico es que haya sido Rusia, un país semifeudal, el que en 1917, estableciera el primer estado socialista. Pero Marx ya no estaba para interpretar este proceso político y social aparentemente ajeno a las predicciones del materialismo histórico.

El Capital

El Capital. ("*Das Kapital*", en alemán), de **Karl Marx** es, como reza su subtítulo, **un tratado de crítica de la economía política**; al mismo tiempo, puede leerse como **un estudio sobre la especificidad histórica de la sociedad moderna**. En la medida en que Marx considera que la esfera económica, El Capital, domina y condiciona el funcionamiento de la sociedad

moderna, la crítica de la economía política, es decir, del saber sobre esa esfera, se torna el punto de partida fundamental para comprender qué es esa sociedad moderna y como funciona.

Partes:

1. Tomo I. El Proceso de producción del capital.
2. Tomo II. El Proceso de circulación del capital.
3. Tomo III. El Proceso Global de la Producción Capitalista o El proceso de producción capitalista, en su conjunto.
4. Tomo IV. La teoría del plusvalor.

Unánimemente considerada como la obra esencial de Karl Marx, El Capital es un magno tratado en tres volúmenes. El primero se publicó en Hamburgo en 1867; el segundo y el tercero fueron publicados por Engels después de la muerte del autor, en 1885 y en 1894, respectivamente.

Por lo común, es conocido sólo el primer volumen, que, a pesar de ser el más importante y fundamental, no da una idea exhaustiva del pensamiento de Marx.

En la sociedad capitalista (así comienza el volumen) **la mercancía no cuenta por su valoración social: se ha convertido en un objeto abstracto, un fetiche.** De modo particular, **el dinero** "que refleja sobre una mercancía sus relaciones con todas las demás" **se apodera del alma humana y la tiraniza como un demonio.** El dinero es el que compra a los hombres y el trabajo de éstos.

La fuerza-trabajo, productora de las mercancías, se cambia y se compra como otra mercancía cualquiera y obedece a las mismas leyes del mercado, olvidando que detrás de ellas hay un hombre, con su familia: el proletario. **Este proletario es libre, pero si no vende su trabajo se muere de hambre.** Vende su capacidad de trabajo, pero ésta es una cualidad personal, y no se puede vender aisladamente; por esto una vez hecho el contrato entre capitalista y trabajador, éste, con toda su personalidad y sus necesidades, pasa a manos del otro.

Para el capitalista, el dinero debe multiplicar dinero. También el dinero invertido en los salarios se multiplica, o sea, que la fuerza humana adquirida produce al capitalista una plusvalía, además del valor con que la paga. La formación de la plusvalía y su aumento se efectúan de las siguientes maneras: **1º) el capitalista obliga al operario a darle su trabajo por un tiempo superior al que se necesita para compensar el salario; 2º) la mercancía-trabajo, en vez de consumirse como otra cualquiera, produce (al consumirse) un valor superior al que representa, esto es, que el trabajo produce un excedente sobre su coste, que es la plusvalía, monopolizada por el capitalista, el cual tiene poder de imponer al operario las condiciones que quiera; 3º) cuando no es posible ulteriormente aumentar la jornada de trabajo por vía directa, el capitalista procura aumentarla indirectamente, modificando el proceso técnico;** toda mejora de la técnica productiva equivale a un aumento de la jornada de trabajo; **aumenta la producción y por eso acrece la plusvalía.**

Esta última consideración pone en claro que, en un momento dado de la evolución del proceso productivo, esto es, cuando el capitalista ha llevado a su límite extremo los dos primeros modos de aprovechamiento, el problema del aumento de la plusvalía se torna esencialmente un problema técnico: mejorar

los medios técnicos de la producción. Los **inventos mecánicos** han sido, a este respecto, el gran recurso del capitalista.

En manos del capitalista la plusvalía se convierte en nuevo capital: así se obtiene la acumulación. Ésta, por un proceso cuyas varias fases analiza Marx en la obra, conduce a la concentración de los capitales y a la

centralización, hasta que el capitalismo cae en un círculo vicioso. He aquí cómo se sintetiza en el pensamiento de Marx el círculo cerrado del sistema capitalista: en la competencia de la producción vence el precio más bajo; el precio más bajo es el resultado de un alto rendimiento de trabajo, y éste se resuelve en máquinas más poderosas y en talleres más perfeccionados, y por tanto en un capital mayor; de aquí la necesidad de acumular a ritmo creciente; pero cuanto más se acumulan las máquinas, más disminuye proporcionalmente el número de obreros y más pequeña se hace la proporción del capital circulante (mano de obra) respecto al capital fijo (máquinas, instalaciones, etc.); como la plusvalía deriva del capital circulante, cuanto más pequeña sea la proporción de este capital, tanto menor se hace la proporción de la plusvalía (que puede aumentar en valor absoluto, pero disminuye en valor relativo).

En tanto, crece la masa de obreros desocupados, de manera que las posibilidades de consumo decrecen, mientras por otra parte aumentan las mercancías en el mercado. Entonces es menester, para que los parados vuelvan a consumir, ocuparlos en nuevas ramas de la industria, o desarrollar las que ya existen. Pero para esto son menester nuevos capitales y los nuevos capitales no se pueden obtener sino con la acumulación, y la acumulación no se obtiene sino con el aumento de la plusvalía. Para aumentar el valor relativo de la plusvalía sería menester disminuir el valor de la mano de obra, bajando el precio de las mercancías consumidas por el trabajador. Para disminuir el precio de las mercancías es necesario aumentar la productividad, mejorando la técnica. Y para mejorar la técnica, es menester también acumular, aumentando la plusvalía, y así sucesivamente.

El círculo vicioso queda cerrado. De cuando en cuando el círculo se interrumpe; con los almacenes repletos, y las salidas cerradas, el mercado ya no acepta nada; quiebras, obreros sin trabajo, revueltas de los hambrientos: crisis. Tal es el círculo vicioso del sistema capitalista; pero éste, como el sistema de que es expresión, ha tenido también su punto de partida. Al origen del capitalismo corresponde el origen de la acumulación, pecado original de la economía política. La primera acumulación del capital es fruto de una expropiación: de propiedad privada conquistada con el trabajo. Inmediatamente se tiene una nueva forma de expropiación: la del capital inferior, que ya se aprovecha de una muchedumbre de operarios. **Todo capitalista ha matado a otros y, la mayoría de las veces, será muerto por uno mayor que él.**

El proceso alcanza tales extremos que, en un momento dado, el número de los capitalistas es muy pequeño y se vuelve amenazadora para ellos la masa de la miseria que, en el polo opuesto, se organiza, se une y se subleva. Es el propio desarrollo del mecanismo capitalista el que anima esta masa; en efecto, **el monopolio del capital se torna un impedimento hasta para los métodos de producción surgidos del mismo capitalismo.** La concentración de los medios de producción y la socialización del trabajo alcanzan tales límites que resultan incompatibles con la estructura capitalista, dentro de la cual se han originado y se han determinado. La estructura se

convierte en superestructura, y habrá de derrumbarse. El final de la propiedad capitalista está próximo. Los expropiadores serán expropiados.

El segundo volumen describe minuciosamente el **funcionamiento del mercado, del cual son esclavos los capitalistas; pero éstos, para disminuir los riesgos de los caprichos del mercado, se ayudan recíprocamente, fundan las bancas y adoptan medidas de seguridad. Así los fenómenos caóticos acaban por regularizarse**, y el capitalista consigue vivir más seguro en su propio edificio. Pero mientras tanto **el mecanismo se ha complicado, y el capitalista, a pesar de seguir obteniendo la plusvalía sólo de su actividad de industrial, asume nuevas funciones: se convierte en comerciante, mediador, banquero, latifundista**. Se hace ayudar por una muchedumbre de otras personas: éstas ayudan al capital a conseguir su provecho, y por esto reclaman una parte de él. El provecho, en adelante, habrá de ser repartido entre todos los lobos de la horda. El modo cómo haya de ser dividido viene marcado por el propio juego del mecanismo capitalista. Ya la economía clásica había notado que los capitales empleados en las más diferentes empresas dan, en un mismo país y en un mismo tiempo, una proporción igual de provecho. En el tercer volumen de *El capital*, Marx explica que **los diferentes provechos se igualan en el momento de la venta de la mercancía**, porque el capital no ingresa el provecho de su producción particular, sino únicamente su parte en el botín general. **Los capitalistas se comportan, en lo que concierne al provecho, como accionistas de una gran sociedad: no se distinguen unos de otros sino por el importe relativo de los capitales empleados por cada uno de ellos**.

En el siglo XX **los economistas marxistas y los técnicos de países socialistas se apropiaron de la exposición positiva de las teorías de Marx, pretendiendo que, en vez de ser un tratado de crítica de la economía política, *El Capital* era un tratado de economía política crítica**. Las categorías que Marx trabajó en su libro han sufrido numerosos usos derivados de esa lectura. La mayor parte de las polémicas entre economistas marxistas y entre éstos y otros economistas no marxistas parten de esa lectura. Una exposición en castellano del núcleo de *El Capital* que se aleja argumentadamente de los tópicos marxistas y marxistas-leninistas que durante más de un siglo de polémicas cubrieron de sobreentendidos equívocos la lectura rigurosa del texto, se encuentra en el libro de Felipe Martínez Marzoa *La filosofía de El Capital*. Taurus, Madrid, 1982.

Historia del movimiento comunista

El comunismo se ha desarrollado organizativamente a través de la historia por medio de diversos movimientos políticos. Este desarrollo se ha llevado a cabo mediante la formación de las **Internacionales comunistas**.

La Primera Internacional

La **Primera Internacional (PI, formalmente la Asociación Internacional de los Hombres Trabajadores)** fue la primera que intentó reunir a los sindicatos y

a los partidos asociados a la clase trabajadora. Fue fundada en Londres durante una reunión entre trabajadores llevada a cabo en Saint Martin's Hall. Su primer congreso se llevó a cabo en **1866** en Ginebra. En 1872 su sede se trasladó desde Londres a Nueva York. En su momento la Internacional llegó a contar con 1.2 millones de miembros en todo el mundo, aunque su gaceta oficial publicaba 8 millones.

En la PI **se evidenciaron los conflictos ideológicos entre anarquismo y marxismo**. La principal diferencia entre estos dos grupos fue que **los marxistas proponían un período de transición después de la revolución social antes de la disolución final del estado** idea que **los bakuninistas no aceptaban considerando que la revolución debía acabar inmediatamente con el estado**. El resultado final de esta división fue la expulsión de los anarquistas y anarcosindicalismo de la Internacional. La PI fue disuelta en 1876.

La PI no debe ser confundida con la **Asociación Internacional de los Trabajadores**, fundada en los años 1922 y 1923 por los anarquistas y anarcosindicalistas.

La Segunda Internacional

Tras varios fracasos por refundar la Primera Internacional, se fundó en **1889** la **Segunda Internacional (SI)** que agrupó a diversos partidos **socialistas** y **laboristas**. La SI es parte de la historia del comunismo únicamente en referencia a los grupos al interior de ésta que luego formaron la Tercera Internacional debido a su carácter eminentemente **socialdemócrata**. La SI se disolvió en 1916 después del inicio de la Primera Guerra Mundial.

La Tercera Internacional

Al disolverse la Segunda Internacional los grupos socialistas revolucionarios que se habían opuesto a la Primera Guerra Mundial convocaron a la **Conferencia de Zimmerwald** en septiembre de 1915 y a la **Conferencia de Kienthal** en abril de 1916. Estas conferencias fueron el antecedente directo de la **Tercera Internacional** también conocida por su abreviatura en ruso **Komintern** (Коминтерн, abreviatura de Коммунистический Интернационал, "**Internacional Comunista**"), la cual fue fundada en su primer congreso de Petrogrado en **1919** por iniciativa del Partido Comunista de Rusia (Bolchevique). La tercera Internacional **rompió definitivamente con los grupos socialdemócratas y siguió las directrices marcadas por el Partido Comunista de la Unión Soviética**.

En esta internacional también se manifestó el **conflicto entre estalinistas y trotskistas**, los trotskistas solo reconocen la legitimidad de los primeros cuatro congresos de la Internacional, ocurridos antes de la llegada al poder de Hitler en Alemania, momento en el que los trotskistas se separan definitivamente de la Internacional y empieza la formación de una **cuarta Internacional**.

El 15 de mayo de 1943, después de celebrada la **Conferencia de Teherán**, el Presidium del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista, "teniendo en cuenta la madurez de los partidos comunistas", y para evitar los recelos de los países capitalistas aliados decidió disolver la Internacional Comunista.

Los partidos comunistas

La **primera revolución que seguía los postulados marxistas** no se produjo en un país central, sino en **Rusia**, en **1917**. El líder del movimiento, Vladimir Ilich **Lenin** explicó esta imprevista (por Marx y Engels) resolución de las contradicciones capitalistas señalando que el capitalismo había fallado en su "eslabón más débil". En efecto, Rusia era un país de escaso desarrollo industrial y predominante base campesina semifeudal.

La Revolución Rusa llevó a cabo la supresión de la propiedad privada en la industria, creó cooperativas agrarias de incorporación forzosa para los campesinos y avanzó hacia la multiplicación de los medios de producción, en medio de una guerra civil que duró cuatro años. Uno de los primeros objetivos de Lenin fue electrificar Rusia (Lenin dijo en una ocasión que el comunismo era "soviets más electricidad"). Durante el gobierno de **Stalin**, la **industrialización** se hizo a paso acelerado, dadas las circunstancias internacionales. La II Guerra Mundial agudizó el proceso de creación de industria pesada y de alimentos, al mismo tiempo que aumentó los controles estatales. Este período se caracterizó por el avance hacia el socialismo a través de diversos **planes quinquenales** y de una **concentración de poder en manos del Comité Central**, según los partidarios de Stalin, necesaria por la Guerra.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, la **Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS)**, que agrupaba los antiguos dominios del zar, era una **potencia mundial**. Con la muerte de Stalin, en 1953, sobrevino la crítica a sus métodos y al denominado *culto de la personalidad*, tolerados y auspiciados desde el poder. Esta etapa fue conocida como la del **deshielo**.

En **1991**, tras un proceso de sucesivas reformas, y presionado por la Guerra Fría, **el país se inició en el sistema capitalista, y las repúblicas que integraban la URSS se independizaron.** La **destrucción del Muro de Berlín** que separaba la zona comunista de la zona capitalista (herencia de la división territorial posterior a la Segunda Guerra Mundial) fue el símbolo de esta caída.

La **República Popular China**, que había realizado su revolución en **1949**, siguió adelante el proceso, en medio de crecientes contradicciones, hasta que comenzó a aceptar **formas económicas mixtas** a fines del siglo, sin cambiar el sistema político de partido único, y aún ejerciendo un fuerte control estatal.

A partir de la Revolución Rusa, la denominación de comunista quedó restringida a los partidos marxistas que se alinearon con la Unión Soviética. En cada lugar del mundo tuvieron suertes diversas, pero pocas veces llegaron al poder. Las excepciones fueron los países de **Europa del Este** que estuvieron bajo el control de los soviéticos durante más de 40 años después de la Segunda Guerra Mundial; **Corea del Norte, Vietnam y Cuba.** En **Chile**, a comienzos de los 70, la UP (Unidad Popular) llegó al gobierno, está era una alianza de partidos y movimientos de izquierda, el partido comunista chileno lo componía dentro de otros junto al partido socialista y el MAPU (Movimiento de Acción Popular Unitario). Esta experiencia fue frustrada por la férrea oposición de las fuerzas de centro y derecha apoyadas por los Estados Unidos, que produjeron finalmente un **golpe de estado (1973)** y la muerte del presidente socialista **Salvador Allende**.

El movimiento comunista internacional atravesó grandes crisis en el siglo XX. La primera de ellas relacionada con el **alejamiento de León Trotsky de la conducción de la Unión Soviética debido a sus diferencias con Stalin.**

Trotsky se exilió en México, donde fue asesinado por un agente bajo el mando de la GPU: Ramón Mercader. El ex conductor del Ejército Rojo postulaba la *revolución permanente*. La segunda gran crisis la provocó el **enfrentamiento de la Unión Soviética y China** en lo referente a la política internacional. Desde los años del encumbramiento del fascismo en Europa, la Unión Soviética sostuvo una política de *unidad con las fuerzas democráticas* de la burguesía para los partidos comunistas que actuaban en el mundo capitalista y de coexistencia pacífica con el imperialismo. **El Partido Comunista de China tenía una política de confrontación directa con el imperialismo**, aunque apoyaba acuerdos con las burguesías *nacionales* confrontadas con el mismo. Esta política provocó otro cisma en muchos partidos comunistas. En los 70 del siglo XX el comunismo pro-chino viró hacia extrañas alianzas según fuera la relación de cada gobierno con Pekín.

Después de la Segunda Guerra Mundial, **dos partidos comunistas europeos, el francés y el italiano, crecieron hasta el punto de convertirse en fuerzas políticas clave en sus respectivos países.** Dominaban ampliamente el movimiento sindical, tenían una importante representación parlamentaria y jugaban una compleja política de alianzas en el plano interno. Fueron críticos, en muchos aspectos, de la Unión Soviética. Esta posición independiente convirtió a ambos partidos en núcleo del **eurocomunismo**, cuyo sesgo distintivo era la **confianza en alcanzar el poder en los países capitalistas a través de las elecciones pluripartidistas.** El eurocomunismo se enfrentó en ocasiones a la Unión Soviética. El Partido Comunista de Francia no modificó, sin embargo, el método de conducción centralista hacia lo interno. Menos rígido fue en ese sentido el Partido Comunista de Italia. Éste, además, diseñó una política de *compromiso histórico* hacia la Democracia Cristiana (centro) que significaba mucho más que eventuales alianzas tácticas. El Partido Comunista de España, menos poderoso, se sumó al eurocomunismo.

Después de la caída de la Unión Soviética, los partidos comunistas sufrieron transformaciones y divisiones en todo el mundo. Algunas fracciones adoptaron una política reformista, otras desarrollaron una táctica de oposición a la globalización capitalista buscando estrechar sus lazos con las masas marginadas por el llamado capitalismo consumista, y orientándose en algunos casos hacia el **comunismo libertario.** Muchos simpatizantes del marxismo en las décadas anteriores, apoyaron **movimientos socialdemócratas** en Europa y América latina.

En **Cuba**, la revolución de **1959** fue conducida por jóvenes revolucionarios que no pertenecían al Partido Comunista. Pero éste se convirtió en fuerza hegemónica en la medida en que la economía del país se hacía cada vez más dependiente de la Unión Soviética, en gran parte debido al bloqueo económico que estableció Estados Unidos. Caída esta, Cuba permaneció como un solitario baluarte del comunismo en América, aunque aceptando la participación de capitales privados extranjeros en su débil economía, centrada en el turismo. Incluso en la **República Popular China se han desarrollado profundas transformaciones en torno a una internacionalización y un modelo económico que distan mucho de los principios políticos que promulgan.**

Una mezcla de comunismo en el discurso político teórico y capitalismo en la práctica en, cada vez más, amplios sectores económicos.

Vietnam ha iniciado reformas en el mismo sentido de China. Los otros países socialistas de la actualidad son **Laos** y **Corea del Norte**. Este último se ha destacado por el rechazo de reformas liberalizadoras, y una defensa férrea de la economía socialista, aunque últimamente está adoptando mecanismos para permitir la entrada de capital extranjero.

La Kominform

En **1947** fue creada la Kominform (**Oficina de Información Comunista**) como sustituta de la Komintern, y reunía a los Partidos Comunistas de Bulgaria, Checoslovaquia, Francia, Hungría, Italia, Polonia, la Unión Soviética y Yugoslavia. Fue disuelta a su vez en 1956.

La Cuarta Internacional

En Francia, Trotsky y sus simpatizantes, tras ser expulsado este de la Unión Soviética debido a su rivalidad con Stalin, consideraron que la tercera internacional había quedado sometida al estalinismo y que sería incapaz de llevar a la clase trabajadora al poder. En consecuencia fundaron la **cuarta Internacional (CI)**. A través de su historia, la CI fue perseguida tanto por los gobiernos capitalistas como por la Policía secreta Soviética y los miembros de la Tercera Internacional. Los seguidores de la Unión Soviética y más tarde los maoístas consideran a la CI y al trotskismo en general como una corriente ilegítima hasta la actualidad.

La CI sufrió una escisión en 1940 y otra aún más importante en 1953, a pesar de la reunificación parcial ocurrida en 1963 son varias las Internacional trotskista se considera en la actualidad los continuadores de la CI.

Bolcheviques

Los **bolcheviques** (del ruso Большевик, "**miembro de la mayoría**") eran una **fracción dentro del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia**, dirigida por Vladímir Ilich Uliánov, **Lenin**, contrapuesta a los mencheviques, dirigidos por Julius Martov

Polémica en 1903

La división se produjo en el Segundo Congreso del partido, celebrado en Bruselas y Londres en 1903. Las tesis propuestas por **Lenin** fueron:

1. La lucha por la **dictadura del proletariado** como instrumento necesario de la revolución para avanzar hacia el socialismo.
2. La **alianza de la clase obrera con el campesinado** para derribar la autocracia rusa, llevar a término los objetivos democráticos de la revolución y enfrentar las vacilaciones y traiciones de la burguesía.

3. La **liquidación de los latifundios** terratenientes y la **entrega de la tierra a los campesinos**.
4. El reconocimiento del **derecho a la autodeterminación de las naciones oprimidas por Rusia**.
5. La **condición de pertenecer a una organización del partido para ser considerado miembro de él**.
6. La necesidad de construir un partido cuya organización interna se basara en el "**centralismo democrático**", con militantes profesionales, que garantizaran la homogeneidad ideológica y la capacidad de organización, quienes debían portar como programa revolucionario que el proletariado conquistara el poder político (dictadura del proletariado), para llevar a cabo la revolución.

Debido a la diversidad de los temas debatidos, las votaciones fluctuaron en favor o en contra de las propuestas de Lenin. Fue aprobado un programa mínimo contra la autocracia y un programa máximo hacia el socialismo con los puntos de vista leninistas, excepto en lo que se refiere al tema de tierras, pues se exigía únicamente la devolución de las tierras arrebatadas por los terratenientes a los campesinos. En los temas organizativos fueron aprobadas las propuestas de **Martov**; sin embargo, en la fase final del congreso, cuando iban a elegirse la dirección del partido, la correlación de fuerzas se invirtió de nuevo debido al retiro de algunos delegados, a quienes el congreso negó propuestas de su interés. Los motes de *bolchevique* "la mayoría" y *menchevique*, "la minoría", proviene del resultado de la elección del Comité Central y del Comité de Redacción del periódico *Iskra*, que sin embargo poco después del congreso quedó en manos de los mencheviques.

Distanciamiento con los mencheviques

Tras la derrota de la **Revolución de 1905**, los bolcheviques mantuvieron su estrategia radical por el establecimiento de una dictadura de obreros y campesinos; en lo que se refiere al programa agrario exigieron la nacionalización de la tierra y su entrega a los campesinos; en lo organizativo demandaron mantener las estructuras clandestinas del partido. Todo esto condujo a la **escisión de los mencheviques en 1912**.

Guerra y revolución

Al estallar la I Guerra Mundial los bolcheviques se alinearon con el sector "internacionalista" de la socialdemocracia europea, se opusieron a la "defensa de la patria" (sostenida por los llamados "defensistas") y llamaron a "rechazar la guerra imperialista y convertirla en guerra civil revolucionaria". Los mencheviques se dividieron entonces porque la mayoría de sus dirigentes se hizo defensista, mientras Martov encabezó un grupo internacionalista, que sin embargo siguió organizativamente separado de los bolcheviques y políticamente enfrentado por divergencias similares a las sostenidas desde 1903.

Tras el triunfo de la Revolución Rusa de 1917, ya en el gobierno, la fracción bolchevique tomó el nombre de Partido Comunista de Rusia

(bolchevique), **luego Partido Comunista de la Unión Soviética** (bolchevique). No fue hasta 1952 en que eliminaron la referencia "bolchevique" del nombre oficial del partido, que pasó a denominarse Partido Comunista de la Unión Soviética.

El término se utiliza a menudo como sinónimo de comunista, aunque este propiamente no lo sea.

Mencheviques

Los **mencheviques** (en ruso *Меньшевики*, *mensheviki*) eran **la fracción moderada del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia**, Los mencheviques, encabezados por **Julius Martov**, sostenían que **no había que exigir pertenecer a una de las organizaciones de base del partido, como condición para ser reconocido como miembro de él**; pensaban que era preferible contar con una base partidaria amplia, a diferencia del modelo de partido único de "vanguardia del proletariado" que proponía Lenin. Consideraban que en Rusia **debía cumplirse en primer lugar una revolución burguesa** durante la cual al partido obrero le correspondería ser el ala izquierda. En una línea **socialdemócrata, planteaban la instauración de una democracia representativa manteniendo la estructura de producción capitalista**.

Si bien la posición organizativa de Martov sobre el partido contó con el apoyo mayoritario de los delegados presentes en el congreso, inmediatamente se halló en minoría a la hora de elegir el comité directivo, debido a que algunos delegados se retiraron del congreso porque éste no aceptó ciertas propuestas de su interés; el mote de mencheviques, "la minoría", proviene de ello. Pese al disenso, los mencheviques se mantuvieron formalmente dentro del partido y fueron muy activos en la organización de los soviets durante la Revolución de 1905; sin embargo, tras el fracaso de ésta **abandonaron la idea de la lucha armada**, se centraron en tratar de formar un partido legal y **abogaron por una liquidación progresiva del zarismo hacia una revolución burguesa**, en la que el tercer estado compartiera el poder. **Su separación del partido se hizo definitiva en 1912.**

La guerra

En 1914, Martov, al igual que los bolcheviques, se opuso frontalmente a la participación en la I Guerra Mundial. Sin embargo, en medio de la crisis de la Segunda Internacional, los mencheviques mantuvieron posiciones diferenciadas y hasta divergentes sobre la guerra: Alexander Potrésov, Pyotr Máslov Kusmá Gvósdev y Emanuel Smirnov llamaron a "defender la patria", incluso Georgi Plejánov se hizo defensorista; el resto de los mencheviques se unieron en un principio al sector "internacionalista", aunque Nicolás Chjeízde, diputado en la Duma, publicaba *Nashe Dielo* ("Nuestra Causa") con una posición más conciliadora con el defensorismo que la posición oficial del Comité de Organización menchevique, expresada por Spectator, Martínov y Pavel

Axelrod, mientras que Martov, siendo integrante de dicho comité, llegó a colaborar con Trotski en *Nashe Slovo* ("Nuestra Palabra") con una posición de rechazo a todo defensismo.

Tras la Revolución de Febrero de 1917, al llegar al gobierno el menchevismo en alianza con los socialrevolucionarios y los liberales, mantuvo la participación del Ejército Ruso en el frente y asumieron la responsabilidad de continuar la guerra en alianza con Francia, Gran Bretaña y Serbia. Aunque Martov se opuso abiertamente a esta política y Axelrod aconsejó abrir las negociaciones de paz con Alemania y Austria, **el menchevismo apoyó las políticas de Fiódor Dan y el ministro del gobierno provisional Irakli Tsereteli de seguir la guerra y aplazar la reforma agraria; con ello perdió la simpatía de las masas obreras, quienes se volcaron hacia el bolchevismo, y los campesinos, quienes habían apoyado a los socialrevolucionarios.**

Años posteriores

El partido menchevique fue proscrito tras la Rebelión de Kronstadt en 1921. Unos pocos de sus miembros emigraron, publicaron el periódico *El Mensajero Socialista* fundado por Martov y mantuvieron el Centro Menchevique en Berlín, París y Nueva York hasta comienzos de la década de 1970. Actualmente algunas formaciones políticas rusas se reivindican herederas del patrimonio político del menchevismo.

Crítica capitalista al comunismo

Existen varias críticas contemporáneas al comunismo marxista y al marxismo-leninismo. Ya sea desde el anticomunismo (fascismo, nacionalismo), desde los movimientos demócratas liberalismo, socialdemocracia, como desde el anarquismo.

- **Según los economistas liberales una economía comunista no puede funcionar de modo eficiente** en el sentido de Pareto en base a que, al no **existir un mercado libre que regule los precios, no existe modo de alcanzar un estado de bienestar** pareto óptimo. Sin embargo, algunos economistas teóricos marxistas como Oskar Lange y Abba Lerner propusieron que existían un conjunto de reglas de planificación que podían tener el mismo efecto que la solución de mercado.
- Otros críticos afirmaron que **el comunismo se basaba en la existencia de leyes históricas, cuando éstas no existen**, ya que según esta postura la historia se ve alterada por los avances científicos, que son, por su naturaleza, impredecibles. Sin embargo, **la existencia de tendencias históricas guiadas por las estructuras económicas sigue siendo un problema abierto**. Dentro del pensamiento marxista, Antonio Gramsci, sostuvo que **"Para el marxismo ni la estructura económica social, ni la materia son absolutas"**.
- Otra crítica recurrente contra el comunismo, en particular con el marxismo-leninismo de la URSS y Stalin, es su practica de **persecución**

de la religión y el establecimiento del ateísmo como el credo oficial del país. Las relaciones entre Iglesia y Estado en países socialistas han sido tensas en la mayoría de los casos, llegando a la **represión de la libertad religiosa**. En la URSS, Stalin quiso eliminar a la Iglesia Ortodoxa Rusa, pero la invasión alemana del 22 de junio de 1941 lo obligó a cancelar la campaña ateizante y autorizar a los obispos y sacerdotes a bendecir, en ceremonias públicas, a los regimientos que partían al frente y servirles como capellanes, para así atraer al pueblo creyente a la lucha contra el nazismo. El 4 de septiembre de 1943 se efectuó una reunión, en el Kremlin de Moscú, entre Stalin y 3 metropolitanos para elegir al Patriarca de Moscú (Jefe de la Iglesia). 5 días después se eligió al metropolitano Sergei, dando inicio a una larga historia de tensas relaciones entre el PCUS y la Iglesia Ortodoxa Rusa.

Críticos del pensamiento comunista

- **Karl Popper**. Crítico *filosófico* del comunismo. Afirmaba que **el socialismo científico de Marx no era una teoría científica, al no ser falsable**. Detalló los sucesivos **fracasos predictivos del marxismo** en su libro ***La sociedad abierta y sus enemigos***, y criticó las tesis historicistas Nazis y Soviéticas en *La miseria del historicismo*.
- **Ayn Rand**. Novelista-*Filósofa no académica*. Esta autora abogó por el llamado "**Egoísmo Ético**". Declaraba que **el comunismo no solo era económicamente ineficiente, sino que además era inmoral porque atacaba la libertad económica del individuo, y si los frutos del trabajo de un individuo no le pertenecen, su vida tampoco le pertenece**. Esta idea tiene, irónicamente, algún parecido con el concepto marxista de "**alienación**" del trabajador asalariado.

Personajes:

- Karl Marx
- Friedrich Engels
- Vladimir Lenin
- León Trotsky
- Yosif Stalin
- Mijaíl Bakunin
- Rosa Luxemburgo
- Fidel Castro
- Ernesto "Che" Guevara
- Mao Zedong

Citas:

- *"La clase trabajadora de cada país sólo aprende a luchar en el curso de sus combates (...) **la socialdemocracia (...) es sólo la avanzadilla del proletariado**, una pequeña pieza del total de la masa trabajadora; sangre de su sangre, carne de su carne. La socialdemocracia busca y*

Ideologías

encuentra las vías, las consignas específicas, de la lucha de los trabajadores solamente en el curso del desarrollo de esta lucha, y adquiere la certeza del recto camino sólo a través de esta lucha."

(De En la hora de la Revolución: ¿Qué es lo siguiente?)

Rosa Luxemburgo

- *"La socialdemocracia es simplemente la personificación de la moderna lucha de clases del proletariado, una lucha que es conducida por la conciencia de su propia consecuencia histórica. **Las masas son realmente sus propios líderes, y crean dialécticamente su propio proceso de desarrollo.** Cuanto más se desarrolle, crezca y se fortalezca la socialdemocracia, mejor encontrarán su propio destino las masas de trabajadores, el liderazgo de su movimiento, y la determinación de su dirección en sus propias manos. Y como todo el movimiento socialdemócrata es solamente la avanzadilla consciente del movimiento de la clase obrera, que en palabras del Manifiesto Comunista representa en cada momento particular de la lucha el interés permanente por la liberación y los intereses parciales de la fuerza de trabajo vis à vis con los intereses del movimiento como un todo, así dentro de la socialdemocracia sus líderes son los más poderosos, los más influyentes, los más preclaros y conscientes ellos se convierten simplemente en los portavoces de los deseos y anhelos de las masas ilustradas, simplemente los agentes de las leyes objetivas del movimiento de clase.*

(De El Liderazgo Político de las Clases Trabajadoras Alemanas)

Rosa Luxemburgo

- *"La moderna clase proletaria no desarrolla su lucha de acuerdo a un plan establecido en un libro teórico; la actual lucha de los trabajadores es una parte de la Historia, una parte del progreso social, y en el centro de la historia, en el centro del progreso, en el medio de la lucha, aprendemos cómo debemos luchar ... Esto es exactamente lo más loable, esto es por lo que este colosal trozo de cultura, dentro del moderno movimiento obrero, define una época: que las multitudinarias masas de obreros fraguan primero con su propia consciencia, con sus propias creencias, e incluso a partir de su propio conocimiento, las armas de su propia liberación." (De La Política de las Huelgas de Masas y los sindicatos)*

Rosa Luxemburgo

- *El partido, la guardia de asalto de la clase trabajadora, sólo tiene que dar a las masas de trabajadores la visión de que el socialismo es el medio que les liberará de la explotación, y promover la revolución socialista. Las contradicciones internas del capitalismo, el antagonismo entre capital y trabajo, mantendrá ocupada a la revolución. La revolución, así, educará a las masas, haciéndoles revolucionarios:*

"La Historia es el único maestro infalible, y la revolución la mejor escuela para el proletariado. Ellas asegurarán que las "pequeñas hordas" de los más calumniados y perseguidos se conviertan, paso a paso, en lo que su visión del mundo les destina: la luchadora y victoriosa masa del proletariado socialista y revolucionario." (Conferencia Nacional de la Liga Espartaquista)

El deber del partido consiste solamente en educar a las masas no desarrolladas para llevarlas a su independencia, hacerlas capaces de tomar el poder por sí mismas. Lo que el partido debe asumir es la educación en el elemento subjetivo de la Revolución, que es inculcar la conciencia de su misión histórica en la clase trabajadora. La revolución misma solo puede llevarse a cabo por la clase trabajadora. Un partido que hable por los trabajadores, que los represente - por ejemplo en el Parlamento - y actúe en su nombre, se enfangará y se convertirá él mismo en un instrumento de la Contrarrevolución.

Rosa Luxemburgo

- ***"El liderazgo ha fallado. Incluso así, el liderazgo puede y debe ser regenerado desde las masas. Las masas son el elemento decisivo, ellas son el pilar sobre el que se construirá la victoria final de la revolución. Las masas estuvieron a la altura; ellas han convertido esta derrota en una de las derrotas históricas que serán el orgullo y la fuerza del socialismo internacional. Y esto es por lo que la victoria futura surgirá de esta derrota.***

'¡El orden reina en Berlín!' ¡Estúpidos secuaces! Vuestro 'orden' está construido sobre la arena. Mañana la revolución se levantará vibrante y anunciará con su fanfarria, para terror vuestro: ¡Yo fui, yo soy, y yo seré!

Rosa Luxemburgo

3) Marxismo

El Marxismo es el conjunto de doctrinas políticas y filosóficas derivadas de la obra de **Karl Marx**, filósofo, economista, periodista y revolucionario del siglo XIX y de su amigo **Friedrich Engels** quien lo ayudó en mucho de sus avances en sus teorías. Marx y Engels se basaron en la filosofía de **Hegel** y de **Feuerbach**, ambos alemanes, la **economía política** de **Adam Smith**, la **economía ricardiana** y el **socialismo utópico** francés del siglo XIX para desarrollar **una crítica de la sociedad que es tanto científica como revolucionaria**. Esta crítica alcanzó su expresión más sistemática en su obra más importante, ***El capital: crítica de la economía política***. Además de las raíces mencionadas, algunos pensadores marxistas del siglo XX, como Louis Althusser, Toni Negri o Miguel Abensour han señalado en la obra de Marx, el desarrollo de temas presentes en la obra de **Maquiavelo** o **Spinoza**.

Desde la muerte de Marx en 1883, varios grupos del mundo entero han apelado al marxismo como base intelectual de sus políticas, que pueden ser radicalmente distintas y opuestas. Una de las mayores divisiones ocurrió entre **los socialdemócratas**, que **alegaban que la transición al socialismo puede ocurrir dentro de un sistema pluripartidista y capitalista**, y **los comunistas**, que **alegaban que la transición a una sociedad socialista requería una revolución**. La socialdemocracia resultó en la formación del Partido Laborista y del Partido Socialdemócrata de Alemania, entre otros partidos; en tanto que el comunismo resultó en la formación de varios partidos comunistas; en 1918 en

Rusia, previo a la formación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, dimanaban 2 partidos del Partido Obrero Social Demócrata de Rusia: el Partido Comunista, formación comunista, y el Partido Social Demócrata de Rusia, de tendencia socialdemócrata. Aún sigue habiendo muchos movimientos revolucionarios y partidos políticos en todo el mundo, desde el final de la Unión Soviética, aunque el internacionalismo obrero ha sufrido una grave crisis. Aunque hay partidos socialdemócratas en el poder en varias naciones de Occidente, hace mucho que se distanciaron de sus lazos históricos con Marx y sus ideas. En la actualidad en Laos, Vietnam, Cuba, la República Popular China y Moldavia hay en el poder gobiernos que dicen ser marxistas.

Las raíces filosóficas del marxismo

Marx tuvo dos grandes influencias filosóficas: la de **Feuerbach**, que le aportó y afirmó su visión materialista de la historia, e indudablemente la de **Hegel** que inspiró a Marx acerca de la aplicación de la dialéctica al materialismo. Aunque para su trabajo de disertación doctoral eligió la comparación de dos grandes filósofos materialistas de la antigua Grecia, **Demócrito** y **Epicuro**, Marx ya había hecho suyo el método hegeliano, su dialéctica. Ya en 1842 había elaborado su *Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel* desde un punto de vista materialista. Pero a principios de la década del 40, otra gran influencia filosófica hizo efecto en Marx: Feuerbach. Especialmente con su obra *La esencia del cristianismo*. Tanto Marx como Engels abrazaron la crítica materialista de Feuerbach al sistema hegeliano, aunque con algunas reservas. Según Marx, el materialismo feuerbachiano era inconsecuente en algunos aspectos, idealista. Fue en las *Tesis sobre Feuerbach* (Marx, 1845) y *La ideología alemana* (Marx y Engels, 1846) donde Marx y Engels ajustan cuentas con sus influencias filosóficas y establecen las premisas para la **concepción materialista de la historia**.

Si en el **idealismo** de Hegel la historia era un devenir contradictorio que reflejaba el autodesarrollo de la Idea Absoluta, **en Marx son el desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción las que determinan el curso de la historia, la base del desarrollo político, cultural, ideológico. Para los idealistas la historia era el desarrollo de las ideas.** Marx expone la base material de esas ideas y encuentra allí el hilo conductor del devenir histórico. Marx resume la génesis y sintetiza su concepción materialista de la historia en ***Contribución a la crítica de la economía política*** (1859):

"el primer trabajo emprendido para resolver las dudas que me azotaban, fue una revisión crítica de la filosofía hegeliana del derecho, trabajo cuya introducción apareció en 1844 en los "Anales francoalemanes", que se publicaban en París. Mi investigación me llevó a la conclusión de que, tanto las relaciones jurídicas como las formas de Estado no pueden comprenderse por sí mismas ni por la llamada evolución general del espíritu humano, sino que, por el contrario, radican en las condiciones materiales de vida cuyo conjunto resume Hegel siguiendo el precedente de los ingleses y franceses del siglo XVIII, bajo el nombre de "sociedad civil", y que la anatomía de la sociedad civil hay que buscarla en la economía política. En Bruselas a donde me trasladé a consecuencia de una orden de destierro dictada por el señor Guizot proseguí

mis estudios de economía política comenzados en París. El resultado general al que llegué y que una vez obtenido sirvió de hilo conductor a mis estudios puede resumirse así: **en la producción social de su vida los hombres establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia.** Al llegar a una fase determinada de desarrollo las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas, y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica se transforma, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ella. Cuando se estudian esas transformaciones hay que distinguir siempre entre los cambios materiales ocurridos en las condiciones económicas de producción y que pueden apreciarse con la exactitud propia de las ciencias naturales, y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en una palabra las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Y del mismo modo que no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí, no podemos juzgar tampoco a estas épocas de transformación por su conciencia, sino que, por el contrario, hay que explicarse esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción. Ninguna formación social desaparece antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más elevadas relaciones de producción antes de que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado dentro de la propia sociedad antigua. Por eso, la humanidad se propone siempre únicamente los objetivos que puede alcanzar, porque, mirando mejor, se encontrará siempre que estos objetivos sólo surgen cuando ya se dan o, por lo menos, se están gestando, las condiciones materiales para su realización. A grandes rasgos, podemos designar como otras tantas épocas de progreso en la formación económica de la sociedad el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués. Las relaciones burguesas de producción son la última forma antagónica del proceso social de producción; antagónica, no en el sentido de un antagonismo individual, sino de un antagonismo que proviene de las condiciones sociales de vida de los individuos. Pero las fuerzas productivas que se desarrollan en la sociedad burguesa brindan, al mismo tiempo, las condiciones materiales para la solución de este antagonismo. Con esta formación social se cierra, por lo tanto, la prehistoria de la sociedad humana." En su labor política y periodística **Marx y Engels comprendieron que el estudio de la economía era vital para conocer a fondo el devenir social.** Fue Marx quien se dedicó principalmente al estudio de la **economía política**

una vez que se mudó a Londres. Marx se basó en los economistas más conocidos de su época, los británicos, para recuperar de ellos lo que servía para explicar la realidad económica y para superar críticamente sus errores. Vale aclarar que la economía política de entonces trataba las relaciones sociales y las relaciones económicas considerándolas entrelazadas. En el siglo XX esta disciplina se dividió en dos.

Marx siguió principalmente a **Adam Smith** y a **David Ricardo** al afirmar que **el origen de la riqueza era el trabajo y el origen de la ganancia capitalista era el plustrabajo no retribuido a los trabajadores en sus salarios**. Aunque ya había escrito algunos textos sobre economía política (*Trabajo asalariado y capital* de 1849, *Contribución a la Crítica de la Economía Política* de 1859, *Salario, precio y ganancia* de 1865) su obra cumbre al respecto es *El Capital*. **El capital** ocupa tres volúmenes, de los cuales sólo el primero (cuya primera edición es de 1867) estaba terminado a la muerte de Marx. En este primer volumen, y particularmente en su primer capítulo (**Transformación de la mercancía en dinero**), se encuentra el núcleo del análisis marxista del modo de producción capitalista. Marx empieza desde la "célula" de la economía moderna, la **mercancía**. Empieza por describirla como unidad dialéctica de **valor de uso** y **valor de cambio**. A partir del análisis del valor de cambio, Marx expone su **teoría del valor**, donde encontramos que **el valor de las mercancías depende del tiempo de trabajo socialmente necesario para producirlas. El valor de cambio**, esto es, la proporción en que una mercancía se intercambia con otra, **no es más que la forma en que aparece el valor de las mercancías, el tiempo de trabajo humano abstracto que tienen en común**. Luego Marx nos va guiando a través de las distintas formas de valor, desde el trueque directo y ocasional hasta el comercio frecuente de mercancías y la determinación de una mercancía como equivalente de todas las demás (**dinero**).

Así como un biólogo utiliza el microscopio para analizar un organismo, **Marx utiliza la abstracción para llegar a la esencia de los fenómenos y hallar las leyes fundamentales de su movimiento. Luego desanda ese camino, incorporando paulatinamente nuevo estrato sobre nuevo estrato de determinación concreta y proyectando los efectos de dicho estrato en un intento por llegar, finalmente, a una explicación integral de las relaciones concretas de la sociedad capitalista cotidiana**. En el estilo y la redacción tiene un peso extraordinario la herencia de Hegel.

La crítica de Marx a Smith, Ricardo y el resto de los *economistas burgueses* residen en que su análisis económico es ahistórico (y por lo tanto, necesariamente idealista), ya que toman a la mercancía, el dinero, el comercio y el capital como propiedades naturales innatas de la sociedad humana, y no como relaciones sociales productos de un devenir histórico y, por lo tanto, transitorias. Junto con la teoría del valor, la **ley general de la acumulación capitalista**, y la **ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia**, son otros elementos importantes de la **economía marxista**.

Análisis de clases

Los marxistas consideran que la sociedad capitalista se divide en clases sociales, de las que toman en consideración principalmente dos:

- La **clase trabajadora** o **proletariado**: Marx definió a esta clase como «**los individuos que venden su mano de obra y no poseen los medios de producción**», a quienes consideraba responsables de crear la riqueza de una sociedad (edificios, puentes y mobiliario, por ejemplo, son construidos físicamente por miembros de esta clase; también los servicios son prestados por asalariados). El proletariado puede dividirse, a su vez, en **proletariado ordinario** y **lumpenproletariado**, los que viven en pobreza extrema y no pueden hallar trabajo lícito con regularidad. Éstos pueden ser prostitutas, mendigos o indigentes.
- La **burguesía**: quienes «**poseen los medios de producción**» y **emplean al proletariado**. La burguesía puede dividirse, a su vez, en la **burguesía muy rica** y la **pequeña burguesía**: quienes emplean la mano de obra, pero que también trabajan. Éstos pueden ser pequeños propietarios, campesinos terratenientes o comerciantes.

Para Marx, el comunismo sería una forma social en la que la división en clases habría terminado y la estructura económica sería producto de «la asociación de los productores libres», y el producto social se distribuiría según el criterio «de cada cual de acuerdo a su capacidad; para cada cual según sus necesidades».

Algunos pensadores socialistas opinaban que la clase trabajadora debía apropiarse del Estado capitalista existente y convertirlo en un Estado revolucionario obrero que implantaría las estructuras democráticas necesarias para luego *marchitarse*. Cabe mencionar que **Lenin** en su obra **El Estado y la Revolución** explica que el estado burgués debe ser destruido para luego instaurar un Estado revolucionario y que sería este estado quien se extinguiría conforme desaparecieran las contradicciones de clase. Por otro lado, **otros** pensadores socialistas como **Mijaíl Bakunin** y **Piotr Kropotkin**, compartiendo la idea de la lucha de clases, **afirmaron que el Estado o cualquier forma de autoridad y centralización de poder, *per se*, era el problema (político-económico), y que destruirlo debía ser el objetivo de toda actividad revolucionaria.** Esta dicotomía frente al Estado marcó la **división definitiva entre marxistas y anarquistas.**

Muchos gobiernos, partidos políticos, movimientos sociales y teóricos académicos han afirmado fundamentarse en principios marxistas.

Ejemplos particularmente importantes son los movimientos socialdemócratas de la Europa del siglo XX, el bolchevismo ruso, la Unión Soviética y otros países del bloque oriental, Mao, Fidel Castro, Ernesto "Che" Guevara, Santucho y otros revolucionarios en países agrarios en desarrollo. Estas luchas han agregado nuevas ideas a Marx y, por lo demás, han transmutado tanto el marxismo que resulta difícil especificar el núcleo de éste. Actualmente las transformaciones socio-económicas han obligado a repensar al marxismo en una línea llamada **posmarxismo** en la cual se encuentran autores como **Ernesto Laclau** y **Chantal Mouffe**.

Se acostumbra hablar de **teoría marxista** cuando se hace referencia a la aplicación de planteamientos marxistas a diversas cuestiones no estrictamente económicas o políticas, como la religión, el arte, la relación entre sexos o razas, etcétera, sin necesidad de asumir la totalidad de las ideas marxistas.

Socialismo de Estado

Socialismo de Estado es el término usado para designar **la teoría y praxis del socialismo propugnado por los marxistas** (incluyendo socialdemócratas y exceptuando los marxistas libertarios) en notable contradicción e incompatibilidad con el **socialismo libertario** propugnado por los anarquistas. El término hace referencia del **uso del poder del Estado para acabar con la sociedad burguesa y el sistema capitalista por decreto y por medio del traspaso de de áreas económicas y administrativas al Estado socialista en algún tipo de gobierno revolucionario**. Debido a que los anarquistas ven en esto similitudes al capitalismo y una continuación del orden capitalista, por haber pasado de un sistema capitalista privado en que existe un clase patronal y burguesa a otra donde el único patrón sería el Estado en manos de una clase burocrática, suelen llamarlo también **capitalismo de Estado**.

Benjamin Tucker comenta:

Marx, su fundador, concluyó que la única manera de abolir los monopolios de clase era centralizar y consolidar todos los intereses industriales y comerciales, todas las agencias y organismos de producción y distribución, en un vasto monopolio controlado por el Estado. El gobierno debe convertirse en banquero, fabricante, agricultor, transportista, y mercader, y no debe sufrir ninguna competencia en estas áreas. Tierra, máquinas, y todos los instrumentos de producción deben ser arrebatados de las manos individuales, y hechos propiedad de la colectividad. El individuo sólo debe poseer los productos a ser consumidos, pero no los medios para producir esos productos. Un hombre puede poseer sus ropas y su alimento, pero no la máquina de coser con que hace sus camisas ni el azadón con que desentierra sus papas. Producto y capital son esencialmente cosas diferentes; el primero pertenece a los individuos, el segundo a la sociedad. La sociedad debe hacerse dueña del capital que le pertenece, por la vía electoral si es posible o por medio de la revolución si fuera necesario. Una vez en posesión del capital, lo debe administrar bajo el principio del bienestar de la mayoría, a través de su órgano, el Estado, el cual se encarga de la producción y la distribución, fija los precios por la cantidad de trabajo involucrada, y emplea a toda la gente en sus talleres, granjas, almacenes, etc. La nación se transformará en una vasta burocracia, y cada individuo en un funcionario del Estado. Todo deberá ser hecho a precio de costo, sin que nadie pueda extraer ganancia. Los individuos no podrán poseer capital y nadie podrá emplear a ningún otro, ni siquiera a sí mismo. Toda persona será un asalariado, y el Estado el único empleador. Aquel que no trabaje para el Estado deberá exponerse a morir de hambre o, más probablemente, ir a la cárcel. Toda libertad de comercio deberá desaparecer. La competencia deberá ser completamente barrida. Toda actividad industrial y comercial estará centralizada en un vasto, enorme y totalizador monopolio. El remedio contra los monopolios es EL MONOPOLIO.

Benjamin Tucker, Socialismo de Estado y anarquismo: en qué coinciden y en qué difieren

Revoluciones y gobiernos inspirados en el marxismo

La **Revolución de Octubre** de 1917, encabezada por los **bolcheviques** (cuyas figuras principales eran Vladímir **Lenin** y León **Trotsky**) fue el primer intento a gran escala de poner en práctica las ideas socialistas de un Estado obrero. A raíz de la muerte de Iósif **Stalin** se comenzó un proceso de progresiva liberalización económica, que tuvo su culminación con la **perestroika**.

Después de la II Guerra Mundial, la ideología marxista, a menudo con respaldo soviético, dio origen a partidos comunistas revolucionarios en todo el mundo. Algunos de estos partidos lograron a la postre tomar el poder y establecer según ellos su propio Estado marxista. Estas naciones comprendían a la **República Popular China, Vietnam, Rumania, Alemania Oriental, Albania, Polonia, Camboya, Etiopía, Yemen del Sur** y otros.

Muchas de estas naciones que se proclamaron marxistas estaban muy influidos por el **estalinismo**, lo que llevó a que algunos seguidores de Marx las criticaran, por considerarlas dictatoriales, dándose un debate entre defensores y detractores. Los seguidores de las corrientes dentro del marxismo que se opusieron a Stalin se agruparon principalmente en torno a **Trotsky**, tendieron a ubicar el revés en el plano del fracaso de la revolución mundial; **para que el comunismo, como meta final del socialismo científico, hubiera triunfado éste tenía que abarcar todas las relaciones comerciales internacionales que antes había desarrollado el capitalismo.**

En 1991, la Unión Soviética se disolvió y el nuevo Estado ruso ya no se identificó con el marxismo. Otras naciones del mundo siguieron el mismo camino. **Actualmente el socialismo científico ha dejado de ser una fuerza política prominente en la política mundial.**

Religión

El marxismo ha sido tradicionalmente opuesto a todas las religiones. Marx escribió al respecto que **la religión es el opio del pueblo** (el texto completo: "La miseria religiosa es, por una parte, la expresión de la miseria real y, por la otra, la protesta contra la miseria real. La religión es el suspiro de la criatura oprimida, el corazón de un mundo sin corazón, así como es el espíritu de una situación carente de espíritu. Es el opio del pueblo."). La fundamentación filosófica del rechazo de la religión ha sido desarrollada por el **materialismo dialéctico** de autores como **Engels** y **Lenin**.

En cualquier caso, ha habido **diversos teóricos autodenominados marxistas que consideran que ser marxista y religioso es compatible.** Dentro de ellos se puede señalar al irlandés **James Connolly**, a diversos autores dentro de la **teología de la liberación** (como **Camilo Torres**). Pero la crítica teórica hacia cualquier religión se basa en que ésta es concebida como el resultado de la producción de la superestructura de la sociedad, es decir, de la fabricación de ideas *ideológicas* que se hace una sociedad sobre sus propios modos de producción económicos. Así, **la religión siempre es una concepción de**

ideas políticas que tienden a reafirmar la estructura económica existente. Los textos marxistas donde se puede encontrar información sobre la concepción marxista de la religión son: La ideología alemana de Carlos Marx y Federico Engels y La Filosofía como arma de la revolución de Louis Althusser.

La crítica liberal

Los miembros de la **escuela austriaca** fueron los primeros **economistas liberales** en criticar sistemáticamente la escuela marxista. Esto fue, en parte, una reacción a la **Methodenstreit** (controversia sobre la cuestión del método), cuando atacaron las doctrinas hegelianas de la escuela histórica. Aunque muchos autores marxistas han intentado presentar a la escuela austriaca como reacción burguesa a Marx, tal interpretación es insostenible: **Carl Menger** escribió sus **Principios de economía** casi al mismo tiempo que Marx completaba *El capital*. Los economistas austriacos fueron, no obstante, los primeros en enfrentarse directamente con el marxismo, ya que ambos trataban de asuntos como el dinero, el capital, los ciclos económicos y los procesos económicos. **Eugen von Böhm-Bawerk** escribió críticas extensas de Marx en los años 1880 y 1890, y varios marxistas prominentes (como **Rudolf Hilferding**) asistieron a su seminario en 1905-1906.

Posteriormente existió un debate entre **Ludwig von Mises** (discípulo de Böhm-Bawerk), quien consideraba que el socialismo era imposible al no existir un mercado que determinase los precios, y **Oskar Lange**, quien defendía una economía socialista con un mercado estatal en la que los precios fuesen determinados según un método de ensayo y error, hasta hallar un precio adecuado. La crítica de Mises al marxismo se extendió a la metodología de interpretación histórica con su **crítica al polilogismo clasista**. El debate entre ambos economistas continuó durante varios años, hasta que Oskar Lange afirmó que Von Mises tenía razón. Sin embargo, años después volvió a modificar su punto de vista, y defendió la economía soviética asimilando el aporte de Von Mises al análisis de la acción humana: la **praxeología**. La respuesta austriaca a los argumentos de Oskar Lange se vio completada con el análisis de **Friedrich Hayek**.

Diversos autores marxistas han ofrecido en los años posteriores respuestas a los argumentos liberales. Mientras que algunos defienden modelos de **socialismo de mercado** más refinados que el de Oskar Lange (por ejemplo, **David Schweickart**), otros consideran aun que es posible establecer una **economía socialista sin mercado**. En este último grupo se puede diferenciar entre los que sostienen que el método de cálculo en el socialismo debe realizarse según la **teoría del valor trabajo** y los que sostienen que el valor trabajo sólo existe en las sociedades capitalistas. Actualmente la crítica más refinada de la escuela austriaca al socialismo en todas sus variantes ha sido realizada por **Jesús Huerta de Soto** en su libro **Socialismo, cálculo económico y función empresarial**.

También existe un grupo de socialistas que han dado su apoyo al libre mercado entre productores. Proponen un **socialismo sin planificación colectivista mediante la combinación de individualismo y supresión de la propiedad privada** lockeana. Sus representantes, varios precursores o representantes del

mutualismo, son **Thomas Hodgskin, Pierre-Joseph Proudhon, Benjamin Tucker, Silvio Gesell, Franz Oppenheimer, y Kevin Carson.**

Términos:

- Aristocracia obrera
- Ateísmo
- Autonomía proletaria
- Autonomismo
- Burguesía
- Burocracia
- Centralismo democrático
- Ciclo económico
- Clase obrera
- Clase social
- Conciencia de clase
- Consejo obrero
- Contrapoder
- Control obrero
- Corporativismo
- Crisis cíclicas
- Derecho de interés
- Dictadura del proletariado
- Ecología social
- Economía política
- Explotación social
- Falsa conciencia
- Fetichismo de la mercancía
- Fuerza de trabajo
- Fuerza productiva del trabajo
- Fuerzas productivas
- Globalización
- Hegemonía cultural
- Hegemonía del proletariado
- Ideología burguesa
- Infraestructura y superestructura
- Keynesianismo
- Libre albedrío
- Lucha de clases
- Luchas sociales
- Lumpenproletariado
- Materialismo dialéctico
- Materialismo histórico
- Medios de producción
- Modo de producción
- Modo de producción esclavista
- Naturalismo humanístico
- Operaísmo

- Plustrabajo
- Plusvalía
- Precarización
- Proletariado
- Reificación
- Relaciones de producción
- Revisionismo
- Revolución del proletariado
- Revolución estructural
- Revolución política
- Situacionismo
- Sociedad alternativa
- Teoría de la alienación
- Teoría del valor-trabajo
- Utopía
- Vale de trabajo

Citas:

- *¿En qué consiste, entonces, la enajenación del trabajo?*
*Primeramente en que **el trabajo es externo al trabajador**, es decir, no pertenece a su ser; en que en su trabajo, el trabajador no se afirma, sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado; no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo, y en el trabajo fuera de sí. Está en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo. Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado, **trabajo forzado**. Por eso no es la satisfacción de una necesidad, sino solamente un medio para satisfacer las necesidades fuera del trabajo. Su carácter extraño se evidencia claramente en el hecho de que tan pronto como no existe una coacción física o de cualquier otro tipo se huye del trabajo como de la peste. El trabajo externo, el trabajo en que el hombre se enajena, es un trabajo de autosacrificio, de ascetismo. En último término, para el trabajador se muestra la exterioridad del trabajo en que éste no es suyo, sino de otro, que no le pertenece; en que cuando está en él no se pertenece a sí mismo, sino a otro. (...)*
Pertenece a otro, es la pérdida de sí mismo.

4) Socialismo

El socialismo es una ideología política que designa aquellas teorías y acciones políticas que defienden en principio **un sistema económico y político, basado en la propiedad o posesión democrática de los sistemas de producción y su control administrativo por parte de los mismos productores o realizadores de las actividades económicas (trabajadores)**

y del control democrático de las estructuras políticas civiles por parte de los ciudadanos.

En resumen empoderar a quienes realizan la vida social y economía de una sociedad en lugar de darle poder sólo a aquellos que las puedan comprar o concentrar el control de ella (e incluso elaborar mecanismos para evitarlo de raíz), de ahí su carácter originalmente **anticapitalista**. En principio es a esto a lo que en el siglo XIX, en el contexto de un proceso de proletarización masivo producido por el ascenso del capitalismo industrial, se denominó movimiento socialista y en algunos lugares movimiento de reforma del trabajo.

Es un término político, que permanece fuertemente vinculado con el establecimiento de una clase trabajadora organizada, creada ya sea mediante revolución o evolución social o mediante reformas institucionales, con el **propósito de construir una sociedad sin clases estratificadas o subordinadas unas a otras.**

Explicación previa al contexto

En la práctica el significado *de facto* del socialismo ha ido cambiando con el transcurso del tiempo. Muchos de los denominados socialistas derivaron históricamente en la búsqueda de instaurar un Estado obrero organizado de abajo hacia arriba (en oposición al Estado de clase, organizado de arriba hacia abajo), de los sectores económicos y políticos para evitar (parcial o completamente) que una minoría de los ciudadanos poseedora de los medios de producción (burguesía) pueda ejercer la explotación a la mayoría de los ciudadanos obreros de la producción.

Otros mientras tanto continuaron rechazando la vía del control estatal considerando que el capitalismo sólo era posible gracias al poder impositivo o la coacción que garantiza privilegios legales sobre la propiedad a quienes tienen el favor del poder estatal y continuaron reivindicando el significado básico y original del socialismo como "medios de producción en poder de los productores", de todas formas durante el siglo XX ésta se convirtió en una opción socialista minoritaria y heterodoxa.

La ideología con que muchas veces se relaciona en la actualidad al sistema del socialismo es la **socialdemocracia**, ya que trata de **reducir las diferencias económicas entre clases**; para ello los países basados en estas ideologías socialistas tienen medidas para redistribuir la riqueza; las personas de clase alta (personas que poseen más riquezas/dinero que la media) se les requiere pagar impuestos más altos que a la media de las personas de ese país, con el fin de distribuir la riqueza en la sociedad y ofrecer o facilitar oportunidades que individuos de clase baja no podrían tener. Razón por la cual en la actualidad la mayoría del "socialismo" y de esta palabra se identifica con los postulados socialdemócratas, incluso por parte de corrientes clásicamente asociadas al movimiento socialista que ante la **parcial asimilación de la palabra "socialismo" por la socialdemocracia** dudan, evitan o rechazan denominarse de esa manera.

Historia

La influencia de la ilustración y el socialismo utópico

El estudio del socialismo se inicia a partir de la **Revolución Francesa** en 1789, que **causó el derrocamiento de la clase feudal francesa y la ascensión al poder de la burguesía**. En el siglo XVIII y XIX los principales países de Europa desarrollan el proceso de **sustitución del feudalismo por el capitalismo** como sistema económico, y los estados feudales se unen para formar las **modernas Naciones-Estado**.

En el contexto de la Revolución Francesa aparece **François Babeuf**, el primer pensador socialista.

Inglaterra fue la cuna del socialismo utópico. Existen dos causas importantes que dan al socialismo utópico inglés su carácter peculiar: la **revolución industrial**, con su cortejo de miserias para el naciente **Proletariado**, y el desarrollo de una nueva rama de la ciencia: la economía política. Recordemos entre los socialistas utópicos a **Robert Owen** (1771-1858), quien fue el primero en considerar al proletariado como clase independiente con intereses comunes.

En **Francia** tuvo un carácter más filosófico que en Inglaterra. Su primer representante fue el conde **Henri de Saint-Simon**. Propuso la **Federación de Estados Europeos**, como instrumento político **para evitar las guerras y asegurar la paz mundial**. Al mismo tiempo Carlos Fourier, concibió los falansterios-comunidades humanas regidas por normas de libre acuerdo y economía socializada. De la inspiración de los principios fourieristas se constituyeron algunos falansterios.

Los debates entre los socialistas clásicos

Poco después aparece la **teoría marxista** que desde una teoría crítica del capitalismo, desarrolla una propuesta política: el comunismo. Karl Marx postula en su obra "El Capital" la diferenciación entre «valor de uso» y «valor de cambio» de una mercancía y la definición de plusvalía siendo éstas sus mayores contribuciones a la economía política no obstante los economistas modernos no utilizan estos conceptos del mismo modo que lo hacen los seguidores de la escuela marxista del pensamiento económico. El marxismo como teoría da lugar al **comunismo** que **es una rama muy específica del socialismo** y por lo tanto no representa al socialismo en su totalidad. Entre los marxistas hubo una temprana división entre social demócratas y los comunistas.

La teoría marxista se construye en debate con el **anarquismo**. El anarquismo se podría inscribir dentro de los debates tempranos del socialismo, que como ideal busca que las personas decidan sobre sus vidas directamente. Propugna la **abolición del Estado y de toda autoridad**. Es la corriente con un trasfondo de respeto y valoración al sujeto o individuo, y que considera a la **libertad** como el camino y el objetivo del socialismo y que propone la **horizontalidad en las asociaciones** humanas voluntarias, la **autonomía local** junto con la **autoorganización** de los movimientos sociales frente a las instituciones del Estado y a las multinacionales y monopolios propios del capitalismo. La meta

del socialismo libertario es construir una sociedad basada en las libertades civiles, la equidad social, la iniciativa individual, la cooperación voluntaria, eliminando las clases sociales estratificadas, promoviendo estructuras políticas y económicas autogestionarias, descentralizadas o distribuidas.

Una ideología, un grupo de ideologías

Existen algunas grandes diferencias entre los grupos socialistas, aunque casi todos están de acuerdo de que están unidos por una historia en común que tiene sus raíces en el siglo XIX y el siglo XX, entre las luchas de los trabajadores industriales y agricultores, operando de acuerdo a los **principios de solidaridad y vocación a una sociedad igualitaria**, con una economía que pueda, desde sus puntos de vista, servir a la amplia población en vez de a unos cuantos.

De acuerdo con los autores marxistas (más notablemente Friedrich Engels), los modelos y las ideas socialistas serían rastreables en los principios de la historia social, siendo una característica de la naturaleza humana y sus modelos sociales.

En el marxismo-leninismo el socialismo es considerado como la fase previa al comunismo, por ello los procesos revolucionarios vividos por la URSS, Cuba y China se relacionan con esta doctrina, ya que, en el caso de la URSS nunca se logró alcanzar el comunismo, y en el caso de Cuba todavía se lucha para alcanzar ese objetivo.

Corrientes:

4.1. Socialismo utópico

El socialismo utópico es la primera corriente del pensamiento moderno socialista, que se desarrolló **entre el siglo XVIII y el XIX** en Europa. El término fue introducido por **Marx** para distinguir tal corriente utópica del socialismo científico, basado en un análisis científico de la realidad social.

A fines del siglo XVIII y comienzos del siglo XIX, la clase burguesa se erige en la clase dominante de lo que pasaría a llamarse la era de la Revolución Industrial. Debido a esto, distintos individuos, movidos por lo que ellos creían necesidad de un cambio social, proponen una serie de ideas (nacidas de la **Ilustración** y del pensamiento filosófico de **Hegel**, e inspiradas en el espíritu del **Romanticismo**) que más tarde serían agrupadas bajo el nombre de socialismo utópico por filósofos como Karl Marx.

El socialismo utópico es el más sencillo de todos los movimientos que ha hecho **Robert Owen**, quien a él se le acuñe este término por su calidad de vida donde esta basada su propia historia, todo este movimiento esta basado en el **cooperativismo**, en donde manifiesta su propia vida social y que lo ha hecho como a uno de los pioneros del socialismo utópico.

Uno de sus máximos representantes en la posmodernidad fue Jhon F. Granson.

Historia

La figura más notable de los pensadores ingleses que se preocupaban por mejorar las condiciones de los obreros fue **Robert Owen**, quien trató de llevar a la práctica sus ideas sobre la organización del trabajo y la distribución de la riqueza, estableciendo el seguro social, bibliotecas, escuelas para niños y adultos, y otras prestaciones para los obreros, en una comunidad que llamó New Harmony. De ella se derivan los modelos de las **comunidades utópicas**. Algunos dicen que las ideas socialistas de Owen fracasaron porque pretendían, por medio del convencimiento obtener el respaldo de la sociedad -incluida la burguesía- solo al ver el ejemplo, otros dicen que era por carecer de un plan viable a largo plazo, otros porque dicen que estos socialistas prefiguraban demasiado un modelo único o cerrado de la sociedad futura planteando sociedades con proyectos o evoluciones acabados cuando la realidad está en continuo movimiento *hustle revés*.

Ejemplos

El socialismo utópico se encuentra dividido en dos ramas: las "**farms**" o "granjas" (ideados por Robert Owen) y el "phalanstère" o "**falansterio**" (pequeñas comunidades de hombres y mujeres en los que cada uno elegía su trabajo, en algunos países llegaron a funcionar, pero todos fracasaron) [Charles Fourier]. Del modelo de Owen surgen los llamados **Kibutz** en **Israel**, inspirados por su propia ideología sionista.

4.2. Socialismo científico

El socialismo científico es el nombre con el que se buscó distinguir al marxismo de Karl Marx y Friedrich Engels del resto de las corrientes socialistas existentes a mediados del siglo XIX, y que por no incluir sus premisas teóricas son calificados de forma opuesta como socialismo utópico (Robert Owen, Saint-Simon, Louis Blanc, Pierre-Joseph Proudhon o Charles Fourier, por ejemplo). Todas esas corrientes, aun no compartiendo ideología, sí resultaban de la respuesta a un mismo contexto económico y social: la **Revolución Industrial**, el **triumfo de la burguesía**, la condición del **proletariado** y el surgimiento del **movimiento obrero**, fenómenos que aparecen originalmente en la **Inglaterra** de finales del siglo XVIII y se difunden por Europa durante el siglo XIX.

La división entre socialismo marxista y anarquista es posterior, de finales del siglo XIX, con la escisión de la Primera Internacional en la que ambos movimientos estaban presentes. La Segunda Internacional (1889) pretendió recoger el monopolio del concepto de socialismo científico identificándolo con el marxismo, condenando como «utópico» el resto del movimiento obrero, estuviera inspirado por otros tipos de socialismo o por el anarquismo.

Las premisas teóricas del socialismo científico conciben éste como el **análisis científico de la sociedad, que a través del materialismo histórico extrae las leyes de su evolución, con una perspectiva**

determinista. Aunque el mismo concepto de socialismo no sea original del marxismo (como movimiento político se le encuentran precedentes fundamentalmente en los ciclos revolucionarios franceses desde 1789 hasta la Revolución de 1848), sí es completamente original su **aplicación del método dialéctico** (filosofía idealista alemana de Hegel) **a la ciencia económica clásica** (sobre todo inglesa: Adam Smith y David Ricardo). Con la conjunción de estas tres tradiciones europeas se llega fundamentalmente al concepto de plusvalía y la interpretación marxista de la lucha de clases, con la conclusión de que por necesidad histórica se ha de terminar imponiendo una dictadura del proletariado que llevaría en el futuro a una sociedad sin clases o sociedad comunista. **Karl Marx no se consideraba de ningún modo el fundador del socialismo** ni despreciaba a los pensadores anteriores, como puede comprobarse en la siguiente cita: «*En cuanto a mí, no me cabe el mérito de haber descubierto ni la existencia de las clases en la sociedad moderna ni en su lucha entre sí*».

4.3. Socialismo del siglo XXI

El **Socialismo del siglo XXI** es un concepto ideado por **Heinz Dieterich Steffan**, a partir de 1996, y muy difundido desde el 30 de enero de 2005, por el Presidente de Venezuela, **Hugo Chávez** en ese entonces desde el **V Foro Social Mundial**. En el marco de la revolución bolivariana, **Chávez ha señalado que para llegar a este socialismo habrá una etapa de transición que denomina como *Democracia Revolucionaria*.**

Hugo Chávez expresó “*Hemos asumido el compromiso de dirigir la Revolución Bolivariana hacia el socialismo y contribuir a la senda del socialismo, un **socialismo del siglo XXI que se basa en la solidaridad, en la fraternidad, en el amor, en la libertad y en la igualdad***” en un discurso a mediados de 2006. Además, este socialismo no está predefinido. Más bien, dijo Chávez “*debemos transformar el modo de capital y avanzar hacia un nuevo socialismo que se debe construir cada día*”.

A su juicio por las condiciones presentes en el actual mundo globalizado, **esta transición será bastante prolongada.** Dentro de este concepto sería definitivamente el socialismo el camino a seguir, contrario al neoliberalismo.

Dice el gobierno venezolano y sus partidarios que **habrá que realizar una transformación profunda de la estructura social, económica y política, pero que no se puede pretender acelerar torpemente la dinámica de los cambios estructurales.** También se ha hecho un llamado a generar la discusión sobre el tema, para abrir cauces a este sistema de vida propuesto y en proceso de desarrollo en la región.

Estructura Ideológica

Dieterich, en su obra **Socialismo del Siglo XXI** se funda en la visión de Karl Marx sobre la dinámica social y la Lucha de clases. **Dieterich profundiza la teoría marxista y la actualiza en el mundo de hoy,**

incorporando los avances del conocimiento, las experiencias de los intentos socialistas, develando sus limitaciones, entregando propuestas concretas tanto en la economía política como en la participación democrática de la ciudadanía para construir una sociedad libre de explotación. El modelo del socialismo del siglo XXI se sustenta en tres ejes: El **desarrollismo democrático regional**, la **economía de las equivalencias** y la **democracia participativa**.

Praxis Teórica

Dieterich **no establece un modelo único y absoluto** para lograr una sociedad democrática, participativa, socialista y sin clases sociales. Más bien **establece una macroeconomía metodológica** para elaborar lo que denomina **El Nuevo Proyecto Histórico del nacional socialismo(NPHdNS)** cuyos pilares estratégicos son el **Bloque Regional de Poder (BRP)** que sería la integración económica y política de los Estados Progresistas de la región y el Bloque Regional de Poder Popular (BRPP) que correspondería a la coordinación continental de los movimientos sociales que apoyen a la implementación del Socialismo del siglo XXI. A eso, se suma la colaboración igualitaria y solidaria entre los estados y los movimiento sociales, es decir entre el BRP y el BRPP.

Economía de Equivalencias

Dieterich en el **Socialismo del Siglo XXI** propone un **modelo económico que no esté basado en el precio de mercado**, fundamento de la Economía de mercado y del Capitalismo, fuente de las asimetrías sociales y de la sobre explotación de recursos naturales, según su punto de vista.

Propone lo que denomina una **Economía de valores fundado en el valor del trabajo que implica un producto o servicio y no en las leyes de la oferta y la demanda**. Este **valor del trabajo** se mediría sencillamente por **el tiempo de trabajo** que precisa un determinado producto o servicio; además de los valores agregados a dicho trabajo, es decir, el tiempo de trabajo que se usó para producir las herramientas o servicios que se emplean en el trabajo mismo, lo cual a su vez lleva a un ciclo complejo de tiempos de trabajo sumados recíprocamente. Para solucionar el problema práctico que implica la teoría de la **Economía de valores**.

Para Dieterich, **el modelo de mercado ha puesto su atención principalmente en los alcances de la ganancia y la propiedad, desvirtuando completamente el sentido de la economía**. En este sentido, el modelo responde a lo que denomina "crematística", una perversión de la economía donde el acento está puesto en la ganancia. Según él, la economía política no debe operar como la forma en que unos pocos se hacen ricos, sino con un criterio de productividad. En este sentido, el precio, como principio operativo y cibernético de la economía, determina dónde invertir, por cuánto trabajar, cuánto y qué comprar, cuánto y cuándo ahorrar y es, por lo tanto, la hebra ordenadora del sistema.

Para que el mercado funcione eficientemente, debería existir el suficiente poder adquisitivo para comprar, una formación libre del precio,

un mercado que no sea monopolístico y un Estado de derecho eficiente y no corrupto.

Ante la eficiencia ordenadora del sistema de libre mercado, la planificación de un modelo socialista resulta insuficiente y deformadora de la interconexión en un mundo globalizado. Así, los incesantes intentos históricos para remediar las injusticias de la economía de mercado, han fracasado sistemáticamente. Las correcciones del sistema a través de la educación, la redistribución estatal, la expropiación y la democracia obrera, no han resuelto satisfactoriamente la impecable eficiencia cibernética que el modelo de libre mercado impone en las redes globales.

El modelo del socialismo del siglo XXI debería estar basado en una ecuación donde el valor (precio) del producto, se vinculara la equivalencia sobre los tiempos de producción y a la democracia participativa. De esta manera, la redistribución y los cambios a nivel de educación deberían recoger los intereses reales de las personas que estructuran y definen los sistemas político-económicos. Para Dieterich, **el socialismo del siglo XXI es la ampliación y profundización de la democracia participativa**, donde las dimensiones de lo cotidiano, lo estético y lo racional-crítico deben estar incorporadas al cambio social.

Constante Reformulación

Heinz Dieterich Steffan, al final de su obra, llama a un debate abierto y constructivo para mejorar el proyecto del Socialismo del Siglo XXI, lo cual indica que dicha ideología sigue reformulándose.

Dieterich plantea que "la estatización de los medios de producción no resuelve el problema de la economía socialista del Siglo XXI. El problema económico de la nueva civilización es informático, la **sustitución del precio por el valor objetivo del trabajo**".

Hugo Chávez y El Socialismo del Siglo XXI

Actualmente el gobierno de **Hugo Chávez** plantea estar avanzando hacia el Socialismo del Siglo XXI, aunque aún con una institucionalidad incierta de dicho socialismo. Efectivamente se ha avanzado en el eje del desarrollismo democrático nacional y regional, pero aún falta dar el paso a la implementación efectiva de los otros ejes, instituciones pilares del Socialismo del Siglo XXI. El mandatario **Rafael Correa** de Ecuador y movimientos sociales ecuatorianos ya han manifestado su entendimiento y voluntad de generar e implementar un proceso que conduzca a Ecuador hacia la institucionalidad del Socialismo del Siglo XXI.

A comienzos de 2007, el presidente venezolano mostraba sus referencias teóricas, frente a la cúspide eclesiástica de su país expresó «Les recomiendo a los obispos que lean a Marx, a Lenin, que vayan a buscar la Biblia para que vean el Socialismo en sus líneas, en el viejo y nuevo testamento, en el sermón de la montaña.». En el mismo acto, Chávez afirmó compartir ideas trotskistas, como la **revolución permanente**.

Chávez ha afirmado que **el Socialismo del Siglo XXI acepta la propiedad privada** a diferencia de la postura marxista leninista y **debe**

nutrirse de las corrientes más auténticas del cristianismo, dentro de una democracia participativa y protagónica y debe conjugar igualdad con libertad.

Críticas

Existen algunos críticos al Socialismo del Siglo XXI, generalmente provienen de sectores tanto de la derecha como de la izquierda. Algunos marxistas lo consideran un socialismo falaz y la derecha estima que se basa en ideas caducas y perimidas.

Desde diversos sectores sociales e ideológicos allegados a la acción y movimientos populares de base se alega que **no es posible hablar seriamente de un socialismo del siglo XXI si antes no se realiza una crítica profunda del "socialismo real" que existió el pasado siglo en Rusia y el Este Europeo** y así como de otros modelos estadocéntricos, porque si no se establecen las causas de su fracaso se pueden repetir los mismos y terminar en un nuevo fracaso que convierta la situación en algo peor que el problema que se buscaba solucionar.

4.4. Socialismo cristiano

El socialismo cristiano es un **intento de construir el socialismo desde el cristianismo**. Existen diferentes versiones e interpretaciones de estas tendencias, dependiendo de la versión de cristianismo profesada y la afiliación o no a alguna iglesia cristiana.

Algunos aseguran que el socialismo cristiano proviene desde la misma época de Jesús, indicando que **Jesús predicaba y practicaba la igualdad entre personas**. Más adelante, aseguran, **la iglesia que formaron sus seguidores se burocratizó y corrompió el mensaje de Jesús**, dando lugar a la crítica marxista de que la religión es el opio de los pueblos. Las personas que siguen esta interpretación pretenden **revivir los principios de la iglesia primitiva y las enseñanzas de Jesús como una forma de alcanzar el ideal socialista y en algunos casos, como en el del escritor ruso León Tolstoi, el anarquista**.

Otra interpretación es la seguida por la **Juventud Obrera Cristiana**, basada en el ejemplo y enseñanzas de **Joseph Cardijn**, originalmente dentro del catolicismo romano pero extendida a otras iglesias cristianas. Sin pretender romper con los lazos que los unen a sus respectivas iglesias buscan en la orientación y el ejemplo de Cristo la forma de buscar una sociedad más igualitaria para ellos y quienes los rodean. A partir de los trabajos de Cardijn, surge en **América Latina la Teología de la Liberación** en un intento por formular **una teoría teológica a la lucha social**. La Teología de la Liberación ha sido criticada por su cercanía a grupos insurgentes violentos (guerrillas), particularmente durante la guerra civil en El Salvador y en Nicaragua, donde relevantes miembros de la teología de la liberación participaron en los gobiernos sandinistas.

La Iglesia Católica promulgó en los años 1980 la **Doctrina Social de la Iglesia**, que retoma algunos de los postulados de la teología de la liberación, al tiempo que, por otro lado, la critica no por su proyecto transformador de la sociedad sino por su enfoque teológico.

También la corriente del Socialismo Cristiano se manifestó en el siglo XIX en la **Comunión Anglicana** promoviendo la identificación de cristianismo-socialismo, siendo Frederick Maurice, Charles Kingsley, John Ludlow anglicanos que se han manifestado al respecto, en el caso de Frederick, este inició discusiones importantes en la Iglesia de Inglaterra, fundó un grupo llamado *Colegio de los Hombres Trabajadores* en 1854, se convirtió en uno de los más importantes conocedores de teología de su época, se educó en la universidad de Cambridge y mucho antes estudió en una escuela puritana, donde empezó a escribir controvertidos ensayos sobre teología, ya dibujaba en ellos posiciones de lo que es el socialismo cristiano.

Existen diversos movimientos alrededor del Socialismo Cristiano, siempre destaca la **vinculación de la fe y la política** en la coincidencia de sus motivaciones, entre las que resaltan el **aspecto humano** y la **solidaridad** por encima de otros elementos. El movimiento ha surgido en ocasiones diversas a través de la historia, sobre todo en momentos donde grupos sociales o económicos han expresado exceso de poder o posiciones extremistas contra el individuo y el resto de la sociedad por el ejercicio del poder o por abusos dogmáticos o económicos en detrimentos de los sectores en desventaja.

No se puede dejar de lado el surgimiento de algunas manifestaciones con posiciones muy cerradas y poco tolerantes, tanto en la política con aspectos violentos, así como manifestaciones de la fe que se acercan a lo esotérico o lo extremadamente dogmático, estos grupos se autodenominan practicantes del Socialismo Cristiano.

4.5. Socialismo de mercado

El socialismo de mercado es un **sistema económico en el que los medios de producción son controlados por los trabajadores** en cada empresa (en general, **los beneficios son repartidos entre los trabajadores de la propia empresa**) y **la producción no está planificada centralmente por el Estado, sino orientada a través del mercado**. La idea central es que ese mercado no es un mecanismo exclusivo del capitalismo y que es plenamente compatible con la propiedad por los trabajadores de los medios de producción (principio fundamental del socialismo). Los defensores del socialismo de mercado señalan que **combina las ventajas del liberalismo con las del socialismo**.

Uno de los principales defensores del socialismo de mercado en la actualidad es el estadounidense **David Schweickart**.

Dentro de una economía de mercado, se pretende dar al Estado un papel intervencionista que permita potenciar la propiedad social de los medios de producción a partir de determinados niveles de volumen de

empleo, generando incentivos para el **autoempleo** y la creación de **cooperativas** que inunden el mercado de empresas que elaboren diferentes productos que permitan aumentar la capacidad de elección de los individuos y alcanzar el pleno empleo. La única intervención estatal en la economía es la encaminada a corregir los fallos de mercado (bienes públicos, bienes preferentes, efectos de las externalidades, fallos en los procesos de producción y fallos derivados de las características del mercado). Tiene un papel destacado dentro de los fallos de las características del mercado el **mercado de trabajo**, importante por su importancia social y, por lo tanto, esta teoría cree que **se debe intervenir de la manera que menos distorsione la economía en su conjunto**, y ésta es **potenciando la propiedad social, sin atacar la privada** (creando empresas sociales donde las condiciones del mercado hayan demostrado la dificultad de crear empresas) y **sin crear empresas públicas** que sólo generan fallos de sector público mucho más costosos que los del mercado.

4.6. Ecosocialismo

Doctrina política surgida a finales del siglo XX que **integra las ideas del socialismo y las del ecologismo**. Los ecosocialistas piensan que **el capitalismo es un sistema inherentemente dañino tanto para la sociedad como para el medio ambiente**.

A menudo se denomina **rojiverdes** a las personas que profesan la ideología ecosocialista, pues defienden unas **políticas verdes** desde una óptica claramente **anticapitalista**, muy frecuentemente inspirada por el **marxismo**. Se desmarcan de la mecánica de la economía neoclásica de una manera más firme que otros verdes, y apoyan con más vehemencia la **justicia social** como la primera meta de la política, viéndola como una llave hacia otros objetivos.

El término **sandía** se aplica a veces a militantes verdes que defienden con mayor intensidad los objetivos sociales que los ecológicos, acusándolos/as de ser "verdes por fuera pero rojos por dentro". Algunos rojiverdes se toman esto como un cumplido, y otros como un insulto. Los/las ecosocialistas no suelen considerarse "fundis" -un término asociado a la Ecología Profunda- o "verdes fundamentalistas", aunque en la facción "fundi" del Partido Verde Alemán y otros partidos verdes había y hay ecosocialistas.

4.7. Socialismo democrático

El socialismo democrático es una ideología de crítica social cuyo primer teórico fue **Eduard Bernstein**, aunque pueden encontrarse antecedentes en socialistas alemanes como **Ferdinand Lasalle**. El socialismo democrático se basa en algunos planteamientos de **Marx**, aunque **rechaza la vía revolucionaria como método de cambio político. La manera de avanzar hacia el socialismo sería a través de progresivas reformas parlamentarias**. Aunque finalmente abogan por

una **economía mixta** del sector público y privado renunciando en parte, en sus reivindicaciones iniciales.

Este principio inspiró a una serie de partidos, principalmente en Europa, alguno de los cuales llegaron al gobierno. Algunos pensadores alegan que el progreso y bienestar europeo de post Segunda Guerra Mundial se debe al establecimiento de un consenso socialista democrático que fue aceptado incluso por partidos de derecha y que duró hasta el gobierno de Margaret Thatcher en Inglaterra.

Los términos «socialismo democrático» y «socialdemocracia» suelen emplearse en ocasiones como sinónimos, pero hay quien ve grandes diferencias: **la socialdemocracia defiende la libre empresa pero a la vez aboga a que el Estado tenga un papel regulador como las subvenciones, por el contrario el socialismo democrático aboga por una economía mixta donde el Estado interviene activamente en la economía y el sector privado económico está muy regulado por el Estado.** El socialismo democrático también se dice diferenciar de la socialdemocracia por **su objetivo final: la completa transformación de la sociedad de la fase capitalista al socialismo, donde los medios de producción están en manos del poder público.** El socialismo democrático y la socialdemocracia tienen en común el intentar crear una robusta seguridad social (el conocido "**Estado de bienestar**").

5) Socialdemocracia

La socialdemocracia es una ideología política que surgió a finales del siglo XIX a partir del movimiento socialista. La socialdemocracia moderna es diferente del socialismo en el significado tradicional de pretender acabar con el predominio del sistema capitalista, o en el marxista de pretender reemplazarlo por completo; en vez de ello, **los socialdemócratas pretenden reformar el capitalismo democráticamente mediante la regulación estatal y la creación de programas y organizaciones patrocinados por el estado para aliviar o quitar las injusticias inflingidas por el sistema capitalista de mercado.** El término también es utilizado para referirse a la forma particular de sociedad que los socialdemócratas defienden. Mientras algunos consideran a la socialdemocracia una forma moderada del socialismo, otros, definiendo el socialismo en el significado tradicional o marxista, rechazan esta designación. La socialdemocracia también aborda los temas valóricos desde un prisma progresista.

Los socialdemócratas se caracterizan por sus políticas reformistas ligadas a la participación ciudadana, a la protección del medio ambiente y a la integración de minorías sociales en las democracias modernas.

Es el **sector de la izquierda política más importante** del mundo contemporáneo.

Orígenes de la socialdemocracia

La socialdemocracia surge a finales del siglo XIX y principios del XX del seno del marxismo. Creían que **la transición a una sociedad socialista podía lograrse mejor mediante una evolución dentro de la democracia representativa que por una revolución violenta** o algún otro medio alternativo al de elecciones democráticas. Con anterioridad, se describía a los socialdemócratas como **socialistas reformistas** (dado que abogaban por el **desarrollo del socialismo a través de reformas parlamentarias graduales**) en contraste con los socialistas *revolucionarios*, que pretendían alcanzar el socialismo mediante una revolución obrera a través de la cual la mayoría social, representada por la clase trabajadora asalariada y en alianza con otros sectores básicos de la sociedad como el campesinado y los soldados rasos, accediese a la conquista de la propiedad sobre los medios de producción y del poder político, de los que se ven excluidos bajo el capitalismo, organizando una férrea resistencia, conocida como dictadura del proletariado, contra aquellos elementos de la vieja clase dominante que a través de agentes reaccionarios tratarán de recuperar, si es necesario mediante la violencia y el sabotaje, la hegemonía política y económica que era fuente de su modo de vida y sus privilegios.

La necesidad de articular políticamente el movimiento proletario hizo que en las conclusiones de la Conferencia de Londres que dio origen a la creación de la Asociación Internacional de Trabajadores (AIT, 1864) se aconsejara la creación de partidos políticos revolucionarios. Estos partidos serían los defensores de las ideas sostenidas por la Internacional, inspiradas prioritariamente en el pensamiento marxista, y se articularían como "vanguardia organizada de las fuerzas proletarias". El primer partido socialdemócrata fue el alemán (**SPD**, 1869), señalado como ejemplo a seguir por los propios líderes de la Internacional. Tomado como modelo se crearon los partidos socialdemócratas de España (1879), Bélgica (1885), Austria (1889), Hungría (1890), Polonia (1892), Bulgaria y Rumania (1893), Holanda (1894) y Rusia (1898). Un desarrollo político muy importante tuvieron los partidos socialdemócratas escandinavos (Dinamarca, 1879; Noruega, 1887; Suecia, 1889). Los partidos socialistas de la Europa Occidental siguieron una línea más laborista y de hecho nunca adoptaron tal denominación.

En la época de su fundación, todos estos partidos nacionales tuvieron planteamientos ideológicos muy semejantes, inspirados en el triunfante marxismo, una vez expulsados los anarquistas de la II Internacional (1896). Inicialmente los partidos socialdemócratas incluyeron socialistas revolucionarios como Rosa Luxemburgo y Lenin, moderados o centristas que defendía la ortodoxia o camino intermedio como Karl Kautsky y Jean Jaurès y partidarios de una aproximación gradual y evolucionaria como Eduard Bernstein.

Sin embargo, pronto se abrió una profunda brecha ideológica del arte de Bernstein quien expuso una serie de críticas a la línea marxista en su obra *Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia* (1899), donde se condenaban la práctica revolucionaria y la aspiración a una dictadura del proletariado, y analizaba la posibilidad de transformación del capitalismo al socialismo mediante un proceso de reformas políticas y económicas; la consecución de estas reformas debían figurar en adelante como objetivo prioritario del movimiento obrero, por lo que no debían excluirse la utilización de la confrontación electoral y la presencia parlamentaria de los partidos

socialdemócratas. Aunque las tesis de Bernstein fueron condenadas por casi todos los partidos, su posicionamiento (denunciado por los continuistas como *revisionismo*) tuvo una amplia influencia en el socialismo internacional.

La socialdemocracia después de la revolución bolchevique

Socialdemocracia como "socialismo reformista": **el triunfo de la revolución bolchevique hizo que el socialismo internacional se dividiera definitivamente en dos grandes grupos; las facciones más radicales de los partidos socialistas y socialdemócratas** se escindieron y acabaron conformando partidos comunistas, integrados en la III Internacional (Internacional Comunista o Komintern), que seguía las directrices del gobierno bolchevique en Moscú. La mayor parte de los partidos socialistas, opuestos a la línea revolucionaria y sobre todo a la concepción soviética, acabaron conformando una suerte de continuidad de la II Internacional -que había acabado muriendo con la guerra mundial-, y que tomó el nombre de **Internacional Obrera y Socialista** (Hamburgo, 1923). Estas internacionales dividieron al movimiento obrero organizado en 2 internacionales: una pro-revolución para llegar al socialismo y otra pro-reformas dentro de la democracia burguesa.

Fue entonces cuando comenzó a denominarse socialdemócratas a los partidos o corrientes que seguían las tesis de Bernstein; que se fueron agrupando en la **Unión de Partidos Socialistas para la Acción Internacional** (irónicamente denominada "Internacional Dos y medio" o "Segunda Internacional y media"). Algunos de estos partidos alcanzaron labores de gobierno, en solitario o en coalición, en el tumultuoso escenario de la Europa de entreguerras. Algunos partidos que formaban parte de esta Internacional defendían la reforma como forma de llegada a un socialismo sin propiedad privada (teoría que nunca se vio confirmada históricamente ya que en ningún caso se llegó a eliminar la propiedad privada bajo un gobierno socialdemócrata en el mundo), y no se oponían a la existencia de la URSS; pero la mayoría sólo quería **reformar el capitalismo sin acabar con él ni con la propiedad privada**. Entre los impulsores de esta Internacional se encontraba el Partido Socialista de Austria, al que pertenecían diversas personas, como Otto Bauer, que fueron englobadas dentro del austromarxismo. Finalmente, estos partidos concurren a la creación de Internacional Obrera y Socialista en 1923.

El periodo posterior a la II Guerra Mundial hasta la caída del Muro de Berlín

Tras la Segunda Guerra Mundial la socialdemocracia fue uno de los principales grupos que posibilitaron la transformación de ciertos elementos del capitalismo y del estado para dar lugar al **Estado del Bienestar**; labores de gobierno o en

la oposición, la socialdemocracia trabajó para conseguir la **aceptación del estado para intervenir en la política económica y la regulación del mercado**, al mismo tiempo que a través de la política fiscal se sostenían importantes programas sociales. A partir de la reconstrucción de la Internacional Socialista (Frankfort, 1951) y la apuesta por la democracia pluralista y la libertad dentro de un sistema de mercado, el socialismo y la socialdemocracia se fueron fusionando ideológicamente. De modo especial se llevó a cabo esta identificación cuando los partidos alcanzaron labores de gobierno y tuvieron que adaptar sus presupuestos ideológicos a las exigencias de las labores gubernamentales.

Con el paso de casi todos los partidos socialdemócratas y socialistas europeos por el poder y sobre todo con la caída del sistema soviético y la desaparición de los regímenes de "socialismo real", **el socialismo democrático ha sufrido una profunda transformación que lo ha acabado identificando con la socialdemocracia.**

A principios y mediados del siglo XX, los socialdemócratas en Europa defendían la legislación laboral y la nacionalización de las principales industrias.

La socialdemocracia ha sido la forma natural de canalización de las opciones obreristas que en el mundo del trabajo estaban representadas por los sindicatos a partir de mediados del siglo XX en adelante en toda la Europa occidental.

Tras la caída del muro de Berlín **la mayor parte de los socialdemócratas se fueron distanciando del marxismo y de la lucha de clases**, aunque, en algunos casos, se sigan aplicando los conceptos del "socialismo real", como en Cuba.

La socialdemocracia contemporánea

En los últimos tiempos, **los socialdemócratas mantienen que no existe un conflicto entre la economía capitalista de mercado y su definición de una sociedad de bienestar mientras el estado posea atribuciones suficientes para garantizar a los ciudadanos una debida protección social.** En general, se diferencian del liberalismo en la **regulación de la actividad productiva**, y en la **progresividad y cuantía de los impuestos**. Esto se traduce en un aumento del Estado y los medios de comunicación públicos, así como de las pensiones, ayudas y subvenciones a asociaciones culturales y sociales. Algunos gobiernos europeos han aplicado en los últimos años una variante un poco más próxima al liberalismo llamada **socioliberalismo, con un menor intervencionismo y presencia de empresas públicas**, pero con el mantenimiento de las ayudas y subvenciones típicas de la socialdemocracia. Por lo demás, su ideología en temas sociales es equiparable a la del resto de la izquierda política, tal vez algo suavizada.

Los partidos socialdemócratas se encuentran entre los más importantes en la mayor parte de los países europeos, así como en la mayor parte de países influidos por el viejo continente, con la notable excepción de Estados Unidos, donde Bernie Sanders es el único senador independiente que se declara abiertamente como socialista democrático.

En Latinoamérica los partidos socialdemócratas han sido protagonistas de la mayoría de los procesos de redemocratización que tuvieron lugar al terminar las dictaduras militares, un claro ejemplo es Chile, donde el bloque PS-PPD-PRSD gobierna junto a democristianos desde 1990, o el APRA de Perú.

La mayor parte de los partidos socialdemócratas son miembros de la **Internacional Socialista**, que es sucesora de la Segunda Internacional y la Internacional Obrera y Socialista.

A menudo se utilizan los términos "socialismo" o "socialista" en referencia a la socialdemocracia y los socialdemócratas, aunque el concepto "socialismo" es más amplio, ya que en diferentes países pueden incluir a socialistas democráticos, marxistas, comunistas y anarquistas.

Corrientes:

5.1. Laborismo

El **laborismo** es un movimiento o *Corriente Política* de los **socialistas Británicos**.

Define tanto una orientación ideológica como política. Este movimiento surge a mitad del siglo XIX. Se consolidó primeramente como un movimiento sindical y sus manifestaciones políticas fueron como grupo de presión. El laborismo es un fenómeno que **ocurre del surgimiento o pase a la actividad política de la clase o movimiento obrero y de sus dirigentes**. Esta corriente está incluida en la izquierda y adopta los principios fundamentales del socialismo, aunque en la actualidad se ve a un partido laborista británico muy de **centro izquierda**, con un fuerte apego a los principios y fundamentos del **reformismo** y la **socialdemocracia** o **social liberalismo**, la **Tercera Vía** o los semisocialismos.

Además de defender los objetivos del movimiento obrero o sindical, también se dedica a la defensa de conceptos tales como la **justicia social** o el **estado de bienestar** social, donde se le adjudica al estado tanto el poder económico como el político para guiar de forma dirigida y planificada los destinos de la sociedad.

Críticas a la Socialdemocracia

- Los comunistas y socialistas de la izquierda más dura afirman que **la socialdemocracia abandonó la tesis de transformación gradual de la sociedad capitalista a una sociedad igualitaria**, pues **en la mayoría de los países donde los socialdemócratas han gobernado**, mientras aplican sus planes de bienestar social (cada vez más reducidos), **el capitalismo sigue desarrollándose salvajemente**, generando monopolios, concentración de riqueza y desigualdad.
- La derecha política afirma que los socialdemócratas fomentan burocracias estatales mantenidas con una excesiva carga impositiva a los ciudadanos, son críticos del Estado de Bienestar, característico de la socialdemocracia, argumentando que este supone un riesgo moral, ya que los individuos se ven desligados de las consecuencias económicas

de sus actos, y además son forzados a subvencionar el consumo de otros.

Para muchos políticos conservadores, la socialdemocracia es refugio de comunistas y extremistas de izquierda que utilizan una plataforma política que se muestra "renovada" pero que gradualmente sigue expandiendo ideas de fuerte inspiración marxista que ellos consideran negativas para la sociedad.

- Desde el mundo religioso las críticas apuntan a las políticas progresistas de los socialdemócratas, como por ejemplo, la aceptación e integración de la homosexualidad como algo normal en la sociedad (y su unión legal) y la enseñanza de los diferentes métodos de anticoncepción a la juventud desde una edad temprana.

6) Capitalismo

El **capitalismo** es un sistema económico **surgido en Europa en el siglo XVI** y concebido principalmente al menos de tres formas diferentes dependiendo del énfasis en la consideración de ciertas características como determinantes o intrínsecas -respectivamente políticas, culturales y sociales-, debido a lo cual las definiciones no se excluyen mutuamente por necesidad.

En cada caso existe una referencia en el origen etimológico de la palabra "capitalismo" a la idea de **capital**, y estas referencias son codependientes: **quienes crean o adquieren capital permanecen como sus propietarios (capitalistas) durante el proceso de producción, la acumulación de capital es el eje central de la vida económica, y tanto el interés como la renta del capital predominan** económicamente como trabajo acumulado por encima del trabajo a destajo.

Estas **definiciones** serían:

- El **régimen** económico en el cual **la titularidad de los medios de producción es privada**, entendiéndose por esto su construcción sobre un régimen de bienes de capital industrial basado en la **propiedad privada**.
- La **estructura** económica en la cual **los medios de producción operan principalmente en función del beneficio** y en la que los intereses directivos se racionalizan empresarialmente en función de la inversión de capital y hacia la consecuente competencia por los mercados de consumo y trabajo asalariado.
- El **orden** económico en el cual **predomina el capital sobre el trabajo como elemento de producción y creación de riqueza**, sea que dicho fenómeno se considere como causa o como consecuencia del control sobre los medios de producción por parte de quienes poseen el primer factor.

Salvo en su específica combinación ninguna de las siguientes características es exclusiva del capitalismo: la motivación basada en el cálculo **costo-beneficio** dentro de una **economía de intercambio basada en el mercado**, el énfasis legislativo en la protección de un tipo específico de **apropiación privada** (en el caso del capitalismo particularmente lockeana), o el predominio

de las herramientas de producción en la determinación de las formas socioeconómicas. Así, sólo el conjunto codependiente de tales características puede ser considerado un sistema capitalista, organizativamente en torno a las relaciones sociales que produce en determinados espacios, independientemente se vea de forma favorable o no, sería:

- El *sistema* económico en el cual las relaciones sociales de producción y el origen de la cadena de mando -incluyendo la empresaria por delegación- se establece desde la **titularidad privada y exclusiva de los accionistas de una empresa** en función de la participación en su creación en tanto primeros propietarios del capital. La propiedad y el usufructo queda así en manos de quienes adquirieron o crearon el capital volviendo interés su óptima utilización, cuidado y acumulación, con independencia de que la aplicación productiva del capital se genere mediante un trabajo colectivo y conjunto, material e inmaterial, por cada uno de los actores de la misma empresa.

Por extensión se denomina capitalista a la clase social más alta de este sistema económico ("**burguesía**"), o bien a la forma común que tendrían los intereses individuales de los propietarios de capital en tanto accionistas y patronos de empresas; también se denomina capitalismo a todo el orden social y político (legislación, idiosincrasia, etc.) que orbita alrededor del sistema y a la vez determina estructuralmente las posibilidades de su contenido.

Características

Para definir al capitalismo es necesario definir sus principios básicos, ya que si bien existe un consenso sobre su definición, este es de un nivel muy básico y suelen confundirse la características atribuidas al capitalismo (algunas suelen ser erróneas) con el capitalismo como sistema.

Una de las interpretaciones más difundidas es la de que en el capitalismo, como sistema económico, **predomina el capital sobre el trabajo como elemento de producción y creador de riqueza**. El control privado de los bienes de capital sobre otros factores económicos tiene la característica de hacer posible negociar con las propiedades y sus intereses a través de rentas, inversiones, etc. Eso crea el otro distintivo del capitalismo que es el **beneficio o ganancia como prioridad en la acción económica** en función de la acumulación de capital que por vía de apropiación lockeana puede separarse del trabajo asalariado.

En las democracias liberales se entiende muchas veces el capitalismo como un modelo económico en el cual **la distribución, la producción y los precios de los bienes y servicios son determinados en la mayoría de las veces por alguna forma de libre mercado**. Ciertas corrientes de pensamiento discuten si esta es la definición exacta de capitalismo o si sólo se trataría de una de sus características (necesaria para el marxismo, contingente para la socialdemocracia, y aparente para el mutualismo).

Generalmente, el capitalismo se considera un sistema económico en el cual el **dominio de la propiedad privada sobre los medios de producción** desempeña un papel fundamental. Es importante entender lo que se entiende por propiedad privada en el capitalismo ya que existen múltiples opiniones, a

pesar de que este es uno de los principios básicos del capitalismo: otorga influencia social a quienes detentan la propiedad de los medios de producción (o en este caso el capital), dando lugar a una **relación jerárquica de funciones entre el empresario/patrón y el obrero/asalariado**. Esto crea a su vez una **sociedad de clases** estratificadas en relación con el éxito económico en el mercado de consumo, lo que influye en el resto de la estructura social según la variable de capital acumulada; por tal razón en el capitalismo **la clase social dominante suele ser la burguesía**.

Sobre la propiedad privada, el capitalismo establece que los recursos invertidos por los prestadores de capital para la producción social, deben estar en manos de las empresas y personas particulares que los adquieran. De esta forma a los particulares se les facilita el uso, empleo y control de los recursos que utilicen en sus labores productivas, de los que, a fines empresariales, podrán usar como mejor les parezca.

La **libertad de empresa** propone que las empresas sean libres de conseguir recursos económicos y transformarlos en una nueva mercancía o servicio que será ofrecido en el mercado que éstas dispongan. A su vez, son libres de escoger el negocio que deseen desarrollar y el momento para entrar o salir de éste. **La libertad de elección se aplica a las empresas, los trabajadores y los consumidores**, pues la empresa puede manejar sus recursos como crea conveniente, los trabajadores pueden realizar un trabajo cualquiera que esté dentro de sus capacidades y los consumidores son libres de escoger lo que desean consumir, buscando que el producto escogido cumpla con sus necesidades y se encuentre dentro de los límites de su ingreso.

Competencia se refiere a la existencia de un gran número de empresas o personas que ofrecen y venden un producto (son oferentes) en un mercado determinado. En dicho mercado también existe un gran número de personas o empresas, denominadas consumidores (también llamados demandantes), las cuales, según sus preferencias y necesidades, compran o demandan esos productos o mercancías. A través de la competencia se establece una "rivalidad" o antagonismo entre productores. Los productores buscan acaparar la mayor cantidad de consumidores/compradores para sí. Para conseguir esto, utilizan estrategias de reducción de precios, mejoramiento de la calidad, etc.

El capitalismo se basa ideológicamente en una economía en la cual el mercado predomina, esto usualmente se da, aunque existen importantes excepciones además de las polémicas sobre qué debe ser denominado libre mercado o libre empresa. En éste se llevan a cabo las transacciones económicas entre personas, empresas y organizaciones que ofrecen productos y las que los demandan. El mercado, por medio de las **leyes de la oferta y la demanda**, regula los precios según los cuales se intercambian las mercancías (bienes y servicios), permite la asignación de recursos y la distribución de la riqueza entre los individuos.

Cada uno de los actores del mercado actúa según su propio interés; por ejemplo, el **capitalista**, quien posee los recursos y el capital, busca la maximización del beneficio propio por medio de la acumulación y reproducción de los recursos, del capital; los **trabajadores**, quienes trabajan por la recompensa material que reciben (el salario) y, por último, los **consumidores**, quienes buscan obtener la mayor satisfacción o utilidad adquiriendo lo que quieren y necesitan al menor precio posible.

La doctrina política que históricamente ha encabezado la defensa e implantación de este sistema económico y político ha sido el **liberalismo económico y clásico** del cual se considera sus padres fundadores a **John Locke, Juan de Mariana, Adam Smith y Benjamin Franklin**. El pensamiento liberal clásico sostiene en economía que **el gobierno debe reducirse a su mínima expresión**. Sólo debe encargarse del **ordenamiento jurídico** que garantice el respeto de la propiedad privada, la **defensa de las libertades negativas**: los **derechos civiles y políticos** que dependen de los recursos obtenidos por medios privados, el control de la **seguridad interna y externa** por medio de las fuerzas armadas en conjunto con la policía, y eventualmente la implantación de **políticas** que se **considerasen indispensables para el funcionamiento de los mercados**, ya que la presencia del Estado en la economía perturbaría su funcionamiento. Sus representantes contemporáneos más prominentes son **Ludwig von Mises, Friedrich Hayek y Milton Friedman** cuyas diferentes escuelas han entrado en la controvertida categorización de **neoliberalismo**.

Existen otras tendencias dentro del pensamiento económico que asignan al Estado funciones diferentes. Por ejemplo los que adscriben a lo sostenido por **John Maynard Keynes**, según el cual **el Estado puede intervenir para incrementar la demanda efectiva evitando las crisis cíclicas**. También se puede mencionar a los politólogos que dan al Estado y a otras instituciones un rol importante en controlar las deficiencias del mercado (una línea de pensamiento en este sentido es el **neoinstitucionalismo**)

Origen

Tanto los mercaderes como el comercio existen desde que existe la civilización, pero el capitalismo como sistema económico no apareció hasta el siglo XIII en Europa sustituyendo al feudalismo. Según Adam Smith, los seres humanos siempre han tenido una fuerte tendencia a "realizar trueques, cambios e intercambios de unas cosas por otras". Este impulso natural hacia el comercio y el intercambio fue acentuado y fomentado por las Cruzadas que se organizaron en Europa occidental desde el siglo XI hasta el siglo XIII. Las grandes travesías y expediciones de los siglos XV y XVI reforzaron estas tendencias y fomentaron el comercio, sobre todo tras el descubrimiento del Nuevo Mundo y la entrada en Europa de ingentes cantidades de metales preciosos provenientes de aquellas tierras. El orden económico resultante de estos acontecimientos fue un sistema en el que predominaba lo comercial o mercantil, es decir, cuyo objetivo principal consistía en intercambiar bienes y no en producirlos. La importancia de la producción no se hizo patente hasta la **Revolución industrial** que tuvo lugar en el **siglo XIX**. Sin embargo, ya antes del inicio de la industrialización había aparecido una de las figuras más características del capitalismo, el **empresario**, que es, según Schumpeter, el **individuo que asume riesgos económicos no personales**. Un elemento clave del capitalismo es **la iniciación de una actividad con el fin de obtener beneficios en el futuro**; puesto que éste es desconocido, tanto la posibilidad de obtener ganancias como el riesgo de incurrir en pérdidas son dos resultados posibles, por lo que **el papel del empresario consiste en asumir el riesgo de tener pérdidas o ganancias**. El camino hacia el capitalismo a partir

del siglo XIII fue allanado gracias a la filosofía del **Renacimiento** y de la **Reforma**. Estos movimientos cambiaron de forma drástica la sociedad, facilitando la aparición de los modernos Estados nacionales que proporcionaron las condiciones necesarias para el crecimiento y desarrollo del capitalismo en las naciones europeas. Este crecimiento fue posible gracias a la acumulación del excedente económico que generaba el empresario privado y a la reinversión de este excedente para generar mayor crecimiento, lo cual generó industrialización en las regiones del norte.

Discusión política

Críticas al capitalismo

Parte de la crítica al capitalismo es la opinión de que es un sistema caracterizado por la **explotación intraeconómica** (a diferencia del esclavismo y el feudalismo) de la fuerza de trabajo del hombre al constituir el trabajo como una mercancía más. Esta condición sería su principal contradicción: **Medios de producción privados con fuerza de trabajo colectiva**, de este modo, **mientras en el capitalismo se produce de forma colectiva el disfrute de las riquezas generadas es privado**.

La **crítica marxista** al capitalismo sostiene que **este modo de producción contiene contradicciones inherentes que provocan las crisis cíclicas**. Karl Marx, en su obra *El Capital*, fundamenta esta opinión aduciendo que **cada vez es más difícil para el capitalista valorizar su capital**. Las relaciones de competencia a las que está sujeto el capitalista, obligan a éste a implementar de manera constante y creciente nueva y mejor maquinaria para **incrementar la productividad del trabajo y, de esta forma, vender sus mercancías a precio más bajo que sus competidores directos**. De este modo, **disminuye el componente "trabajo vivo" (la contratación de trabajadores) dando lugar a lo que Marx denomina "ejército industrial de reserva" es decir, una considerable parte de la clase obrera que queda a la espera de un trabajo**. Esta espera forzosa que impone el capitalismo a la clase obrera, hace que este "ejército industrial de reserva" se convierta por un lado, en una **importante masa de pobres e indigentes** y, por otro lado, en causa de la **imposibilidad de que el salario ascienda rápidamente** (debido al excedente de oferta de fuerza de trabajo).

Se responsabiliza también al capitalismo, desde sus críticos, de generar **numerosas desigualdades sociales**. Tales desigualdades eran muy acusadas durante el siglo XIX, sin embargo se experimentaron notables mejorías en los países industrializados a lo largo del siglo XX. Pero los críticos del capitalismo señalan que tales avances se obtuvieron por un lado a costa del colonialismo, que permitió el desarrollo económico de las metrópolis, y por otro lado gracias al **Estado del Bienestar**, que **suavizó los efectos negativos del capitalismo** e impulsó toda una serie de políticas sociales.

Otras críticas al capitalismo provienen de los **movimientos antiglobalización**, que denuncian al **modelo económico capitalista y las empresas transnacionales como el responsable de las desigualdades entre el Primer Mundo y el Tercer Mundo**, teniendo el tercer mundo una economía

dependiente del primero. Esta crítica se enlaza con las críticas al imperialismo de décadas anteriores.

Finalmente, la **crítica ecologista** argumenta que **un sistema basado en el crecimiento y la acumulación constante es insostenible, y que acabaría por agotar los recursos naturales del planeta.**

Punto de vista anarquista

Algunas personas como los **anarquistas, sostienen que los neoliberales sólo defienden la minimización de la intervención del Estado en materia social**, siendo la economía fuertemente subsidiada y los mercados igualmente intervenidos. Consideran **el capitalismo como un sistema autoritario y centralizado**. Autoritario, por las consecuencias sociales y psicológicas que causa su desenvolvimiento en el que a su criterio no se considera al ser humano (sus capacidades, su ingenio, su trabajo y satisfacción, etc.) como centro del quehacer económico sino que se le da **excesiva prioridad a las ganancias monetarias y a la acumulación**, esto lo consideran consecuencia lógica del orden capitalista que divide la actividad de trabajador con la de propietario o la generación de riqueza con la de satisfacción de necesidades; y centralizado, tanto por la existencia de una **clase dominante** como por la estructura de la economía que impide la autorregulación de esta por parte de sus propios creadores que son los seres humanos y que en su visión **concentra en unas pocas personas las decisiones económicas** más importantes.

Por ejemplo los partidarios del anarquismo individualista y el mutualismo sostienen que **el capitalismo se creó sobre "un acto de expropiación tan masivo como el feudalismo"**, y afirma que **el capitalismo no podría existir con la ausencia del Estado**. Carson afirma que si un verdadero sistema *laissez faire* fuera puesto en práctica, daría lugar a un sistema donde la capacidad de extraer un beneficio del trabajo, y el capital serían insignificantes; el típico escenario del anarquismo individualista. Carson sostiene que la centralización de riqueza en una jerarquía de clases se debe a la **intervención estatal para proteger a la clase dirigente**, usando un **monopolio sobre el dinero**, garantizando patentes y subsidios a las grandes empresas, imponiendo unos impuestos discriminatorios, e interviniendo militarmente para acceder a los mercados internacionales. Esta tesis supone que **bajo una auténtica economía de libre mercado, la separación del trabajo de la propiedad y la subordinación del trabajo al capital serían imposibles**, consiguiendo una sociedad sin clases donde las personas podrían fácilmente escoger entre trabajar como autónomos, por un salario justo, formar parte de una cooperativa o ser un emprendedor.

Por su parte, el comunismo libertario también estructuró una crítica hacia el capitalismo. Éste dice que el capitalismo necesariamente tiene que tener el valor del trabajo costado sobre los recursos capitales, y que además se sustenta, para prescindir su extinción, por medio de la **explotación**. Asimismo, afirma que el capitalismo tiene que estar como sistema económico dominante, para ganar más recursos y tratar de hacer negociaciones con capitales extranjeros y nacionales. Éste afirma que **si los medios de producción fueran de propiedad de quien los trabaja, y que sea administrada por los que la sustentan (clase trabajadora) inmediatamente el capitalismo pierde**

toda razón de ser y, por lo tanto, debe de ser abolido. El capitalismo asimismo se sustentaría, según esta visión, por **la explotación y el pago mínimo del producto a los trabajadores.**

El comunismo libertario sustenta **que con los medios de producción de propiedad colectiva, y la administración laboral de los mismos trabajadores, la economía mejoraría irreductiblemente,** ya que los trabajadores obtendrán el producto íntegro de su trabajo y trabajarán según sus capacidades; y en el rol social, la economía tendrá un cambio significativamente y un sustento mejor. **Los bienes y servicios serían creados con el propósito de usarse y no de venderse.**

Argumentos a favor del capitalismo

Teóricos y políticos han enfatizado la **habilidad del capitalismo para promover el crecimiento económico,** tal como se mide por el **Producto Interno Bruto (PIB),** utilización de la capacidad instalada o calidad de vida. Este argumento fue central, por ejemplo, en la propuesta de Adam Smith de dejar que el libre mercado controle los niveles de producción y de precio, y distribuya los recursos.

Sostienen que **el rápido y consistente crecimiento de los indicadores económicos mundiales desde la revolución industrial se debe al surgimiento del capitalismo moderno.** Mientras que las mediciones no son idénticas, aquellos que están a favor argumentan que incrementar el PBI (per capita) ha demostrado empíricamente una mejora en la calidad de vida de las personas, tal como mejor disponibilidad de alimentos, vivienda, vestimenta, atención médica, reducción de horas de trabajo, y libertad de trabajo para niños y ancianos.

Argumentos favorables al capitalismo también afirman que **una economía capitalista brinda más oportunidades a los individuos de incrementar sus ingresos** a través de nuevas profesiones o negocios que otras formas de economía. Según esta manera de pensar, este potencial es mucho mayor que en las sociedades feudales o tribales o en las sociedades igualitarias/socialistas.

Defensores del capitalismo afirman que **este sistema puede organizarse a sí mismo como un sistema complejo sin necesidad de un mecanismo de planeamiento o guía externa** . A este fenómeno se lo llama **laissez faire**. En un proceso de este tipo la búsqueda de ganancias tiene un rol importante. A partir de las transacciones entre compradores y vendedores emerge un sistema de precios, y los precios surgen como una señal de cuáles son las urgencias y necesidades insatisfechas de las personas. La promesa de ganancias les da a los emprendedores el incentivo para usar su conocimiento y recursos para satisfacer esas necesidades. De tal manera, **las actividades de millones de personas, cada una buscando su propio interés, se coordinan y complementan entre si.**

Este sistema de coordinación, que se presenta como descentralizado, es visto por los defensores del capitalismo como una de sus mayores fortalezas. El argumento es que permite que se prueben muchas soluciones, y dice que la competencia que existe en el mundo real generalmente encuentra una buena solución a los desafíos emergentes. En contraste, dicen, **la planificación central a menudo selecciona soluciones inapropiadas como**

resultado de predicciones equivocadas. Sin embargo, **en todas las economías modernas existentes, el estado conduce algún grado de planeamiento centralizado de la economía** (usando tales herramientas como permitir que banco central del país establezca las tasas de interés de base), ostensiblemente como un esfuerzo para mejorar la eficiencia, atenuar la volatilidad cíclica, y buscar ciertos beneficios sociales específicos. Algunos defensores del capitalismo que siguen la **Escuela Austriaca de Economía** argumentan que hasta este control limitado crea ineficiencias porque **no se pueden predecir actividades de largo plazo de la economía.** Desde la **Escuela Monetarista** el economista Milton Friedman ha argumentado que la Gran Depresión de la década de 1930 fue causada por políticas equivocadas de la Reserva Federal de Estados Unidos.

Efectos del capitalismo en la actualidad

El capitalismo hasta hoy en día, principios del siglo XXI, tiene la misma forma que empezó a tener desde la descolonización. Mientras en el llamado primer mundo, o la región norte y sobre todo occidente, la gran mayoría de la población (menos el cuarto mundo) disfruta de las riquezas que genera la gestión del ministerio económico de su gobierno (de corte puramente capitalista), en el tercer mundo, según un estudio de la ONU, muere un niño de hambre cada tres segundos y 1.200 millones de personas viven con menos de un dólar al día. **En el mundo 225 personas acumulan el 40% de la riqueza mundial.**

En África muchos países en vías de desarrollo tiene una gran **deuda externa, esta situación de pobreza provoca que vendan sus materias primas a bajo coste a los países desarrollados. Sin embargo, los productos manufacturados de los países desarrollados se venden a un precio elevado, lo cual provoca la perpetuación de dicha pobreza.**

Corrientes:

6.1. Capitalismo de Estado

El término **capitalismo de Estado** es multívoco y su utilización ha variado históricamente. Dependiendo del concepto de capitalismo al que se adscriba, y del sentido con que éste se utilice, sea sustantivado o adjetivado al Estado como término principal, variará la definición resultante y su posible utilización, así como la intencionalidad ideológica y retórica de la misma. Estos son los múltiples significados con que el término ha sido asociado y utilizado:

- **Economía capitalista en la cual la actividad económica de las empresas privadas es regulada por el Estado.**
- **Economía socialista-estatal cuyas empresas públicas son administradas con criterios capitalistas.**
- **Sistema socioeconómico colectivista en el que la burocracia se apropia del capital que administra.**

- **La economía de una nación administrada como una única sociedad anónima**, pudiendo ser dueña de la mayor parte de los bienes y la riqueza de la nación.

El concepto de "capitalismo de Estado" se ha utilizado generalmente en esta tercera acepción como analogía a alguna de las características propias de la definición de capitalismo liberal o burgués como sistema en el cual el sector de los poseedores de bienes de capital aprovecharían el mayor valor vital del recurso formando una clase económica predominante dentro de la sociedad. Así se describiría como "capitalismo de Estado" la intervención de la burocracia política con el fin de apropiarse del rol de "capitalista" en mayor o menor medida.

Esta utilización negativa del término "capitalismo" choca con aquella positiva que considera al capital como dependiente del trabajo y cuya función productiva está orientada de forma cooperativa a los intereses del consumo privado de los asalariados. Dentro de este último enfoque las empresas estatales no dependen de fomentar la utilidad del capital mediante el intercambio voluntario de recursos externos ya que se apropiarían coactivamente de los mismos junto con el trabajo, y por ende perderían así el carácter de capitalistas.

La adopción o rechazo de esta utilización del término deriva de la consideración que se tenga del carácter libre del mercado, o bien de la opinión acerca de la existencia de un mercado real en el régimen de propiedad propio del capitalismo.

Utilización por el estalinismo y el trotskismo

El capitalismo de Estado es una forma de definir el sistema político y económico que se dio en la Unión Soviética desde la llegada al poder de Nikita Krushev hasta su desaparición en 1991, considerada como una respuesta a los ciudadanos para lograr mantener a flote un sistema de economía cerrado, en el cual **el único que puede tener injerencia sobre el manejo de los medios de producción es el propio Estado. Según la teoría marxista el socialismo debía ser sólo una fase necesaria pero temporal en la evolución hacia el comunismo, cuando la transferencia de la propiedad de los medios de producción pasara de la dictadura del Estado obrero a las manos de la clase obrera o proletariado sin necesidad de coerción política contra los enemigos de clase, acabando así con la función del Estado** según la doctrina marxista-leninista. A su vez **el trotskismo consideró al capitalismo de Estado como una degeneración de la dictadura del proletariado creada por el estalinismo.** A partir de esta concepción del capitalismo de Estado se logró mantener a flote la economía socialista, aunque **el problema que causó este sistema económico fue su poca ductibilidad y la excesiva burocracia, lo cual a su vez produjo un desabastecimiento de los productos básicos** para el bienestar del pueblo. Este sistema cae hacia el año de 1990 cuando la Unión Soviética se colapsa en toda su estructura; militar, política, económica y social dejando de lado este tipo de organización de la economía.

Utilización por el maoísmo

La **República Popular de China**, fundada en **1949** por **Mao Tse Tung**, fue concebida como un estado socialista que trataba de alcanzar el comunismo a través de la estatalización de los medios de producción. **La idea de Mao era alcanzar la sociedad comunista, sin clases ni instrumentos de dominación (como es el estado) a través de un duro proceso de dictadura del proletariado, siguiendo las teorías del marxismo-leninismo.** No obstante, el periodo maoísta estuvo acompañado de una **durísima represión**. Tras la muerte de Mao, el país sigue siendo oficialmente comunista, pero la realidad es que **la dirección económica del país tiende al capitalismo** pues la consigna que siguen actualmente las autoridades chinas es la de implantar las grandes empresas occidentales en China y convertir el país en una gigantesca sociedad de consumo. La burocratización de la revolución ha desembocado en que **el partido se ha despojado de sus principios y sus dirigentes son la clase dominante que se beneficia del capitalismo.** Aunque el partido sigue teniendo el control de las políticas económicas, la tendencia actual es de favorecer a las multinacionales y a una sociedad de consumo naciente que, por su tamaño, puede beneficiar a la economía de todo el planeta. En Vietnam el sistema económico es muy similar al chino. Por **capitalismo de Estado** se entiende, entonces, el fenómeno general de estos casos de **capitalismo regulado por una ex-burocracia socialista.**

Utilización por el anarquismo

Capitalismo de Estado, significa para los anarquistas, que los trabajadores pasen de un régimen en que deben someterse a un patrón particular donde no tienen ni la propiedad ni la dirección de la empresa en que trabajan (capitalismo liberal) hacia un régimen en que el patrón sea el Estado y la propiedad y la dirección esté en manos de éste, estando los trabajadores en ambos casos subordinados a un jefe y alejados de la dirección y la propiedad de la empresa.

Es el nombre con que los libertarios denostan las políticas del marxismo-leninismo y la socialdemocracia, es decir las tendencias socialistas estatistas, donde argumentan que **el capitalismo no ha sido superado ni económicamente ya que el Estado es el nuevo y absoluto patrón** haciendo alusión al capitalismo privado dónde en las empresas capitalistas hay que someterse a los patrones; **ni socialmente ya que continúan relaciones de poder y control** similares a los de la sociedad burguesas junto con su escala de valores considerada alienante.

En el anarquismo existen amplios sectores que postulan la propiedad colectiva o la colectivización participativa de bienes como forma eficaz de lograr transformar el orden económico para obtener bienestar en libertad, sin embargo el anarquismo no parte

de un rechazo absoluto de la propiedad privada, sino a algunos tipos o métodos de concentración de bienes que permitirían el control estratégico de una élite sobre la mayoría de la población. Es ésto último lo que ellos definen como capitalismo y al que se oponen sin excepción, una **dictadura de clase** (*de facto*) fundamentada en el control de privilegios económicos derivados de la legislación, la violencia, las elecciones forzosas, o el corporativismo, que por ejemplo **obligan a gran parte de la población a someterse a los patrones o accionistas de las empresas capitalistas para poder sobrevivir, renunciando forzosamente a su soberanía individual y así dándole más control sobre la economía a la burguesía.**

En resumen, **los anarquistas no se oponen a la propiedad privada si está en control de los trabajadores y si existe un acceso realmente democrático a ésta, en igualdad de oportunidades, caso contrario proponen la colectivización voluntaria.** Merece aclararse que **los anarquistas no proponen de ninguna manera la igualdad de resultados o igualdad de propiedades, sino la igualdad de poder en las asociaciones voluntarias y el control democrático en las empresas en particular o en la economía en general.**

En el campo del análisis de clase según los libertarios, en el capitalismo de Estado a pesar de que la burguesía o las élites económicas capitalistas están derrocadas, tampoco se logra la supresión de las clases estratificadas, y en vez de lograr una sociedad igualitaria se crea una nueva clase privilegiada, siendo que **en capitalismo de Estado la clase dominante ha pasado a ser una burocracia de élite** -la vanguardia o dirigencia de los partidos únicos revolucionarios junto con sectores tecnócratas- **que ha suplantado a las élites de la burguesía** que antes controlaba la economía capitalista privada y sus aparatos de control estatal, casi cumpliendo las mismas funciones.

Utilización por el liberalismo clásico

El uso anticapitalista del concepto de capitalismo de Estado es rechazado prácticamente por todo el espectro del pensamiento liberal que adhiere a la **Escuela Austriaca**. Éste considera **la dependencia con respecto a la renta del capital indisolublemente ligada a la idea de propiedad privada.** Según el análisis sociológico clásico, tanto marxista como weberiano, **sólo puede definirse capitalista al lucro dependiente del capital invertido,** no así a ninguna otra clase social privada (noblezas feudales, propietarios de esclavos, etc.) ni tampoco a las clases burocráticas pertenecientes al Estado propias tanto de los modos de producción asiáticos como de los estatismos plenos del socialismo colectivista.

En el caso particular del análisis austriaco de clase se excluye simultáneamente tanto la idea marxista de coerción económica o de mercado, como la idea mutualista de ausencia de mercado en la formación del capitalismo moderno. Frente a una y otra se replantea, respectivamente, que **las relaciones mercantiles no son relaciones de poder,** y que **las relaciones sociales entre propietarios desiguales no significan relaciones de poder sino de mercado.** El

liberalismo clásico considera así las apropiaciones privadas por intercambio o creación de capital basadas a su vez en la defensa del derecho de propiedad privada, por lo cual al universalizarse no se vería involucrado el inicio de la violencia, ni la exclusión o la asignación arbitraria de derechos por parte del Estado.

Tanto el liberalismo clásico como el privatismo libertario consideran que el rasgo negativo del estatismo no es que la propiedad de los medios de producción esté fuera del alcance de la totalidad de la población, sino que esta propiedad sea colectiva, y viceversa consideran que **el éxito del capitalismo no es que la propiedad de los medios de producción esté en manos de una minoría, sino que esta propiedad sea privada.**

La línea seguida por gran parte del libertarismo austriaco continúa la posición tomada por **Ludwig von Mises** en su obra *El socialismo* con respecto al uso del término. Desde ésta no sólo **socialismo, planificación centralizada y propiedad pública son mutuamente dependientes**, por lo cual carecería de sentido la denominación de los socialismos de Estado regidos por élites burocráticas como "capitalistas de Estado", sino que además **capitalismo, mercado libre y propiedad privada también son interdependientes** por lo cual carecería de sentido denominar de la misma forma al intervencionismo socialdemócrata, aunque a fines prácticos pueda utilizarse como referencia al "capitalismo regulado". Se argumenta que al aplicarse indiscriminadamente esta categorización se implica necesariamente que cualquier grado de capitalismo es producto de una planificación estatal y no a la inversa, lo cual sería contradictorio con la distinción entre los diferentes sistemas económicos del liberalismo, la socialdemocracia y el marxismo.

7) Democracia Cristiana

La democracia cristiana es una ideología política que ha existido desde los fines del siglo XIX, cuando el **papa León XIII** escribió la encíclica *Rerum Novarum*, una respuesta al socialismo y a los nuevos sindicatos en la cual **el Vaticano reconoció las privaciones del trabajador y se dispuso a aliviarlas.**

La iglesia católica aclaró su posición al respecto en la *Quadragesimo Anno*, una encíclica hecha por el papa Pío XI en 1931. Aunque hay muchas formas de democracia cristiana, generalmente están de acuerdo en ciertas materias. Su idea del **Estado** no corresponde a la de los liberales: **debe ser descentralizado y estar compuesto de varios conjuntos, pero debe tener una capacidad indiscutible.** Los democristianos creen que la sociedad debe de ser responsable por la economía, pero no discuten los principios del capitalismo, creen que debe haber **un capitalismo con rostro humano**, lo que lo diferencia de la socialdemocracia. La democracia cristiana se parece más al

socialismo cristiano en que cree que **el deber del Estado es cuidar por sus ciudadanos.**

Los demócratacristianos generalmente siguen la posición del Vaticano en temas morales. Sin embargo, la mayoría de ellos ha aceptado el divorcio y el gobierno secular, y algunos han aceptado el aborto.

Los partidos demócratacristianos suelen decir que son de "inspiración cristiana", en buena parte por influencia maritainiana. Incluso al calificar de cristiana la democracia parece subrayarse esta idea. Dentro de las filas del propio social-cristianismo la cuestión del nombre ya ha sido muy debatida. Y de hecho algunos de estos grupos políticos han desechado la etiqueta por cuanto compromete y responsabiliza a los miembros en esta cuestión.

La democracia cristiana ha sido más prominente en Italia, Alemania, Países Bajos y América Latina, destacando Venezuela, México, y Chile, el primero ha tenido dos presidentes (Rafael Caldera y Luís Herrera Campíns), el segundo también dos (Vicente Fox y Felipe Calderón), el tercero tres: (Eduardo Frei Montalva 1964-1970, Patricio Aylwin Azócar 1990-1994, Eduardo Frei Ruiz-Tagle 1994-2000).

En América Central después de años de dictaduras y gobiernos autoritarios algunos de los primeros presidentes civiles electos fueron demócratacristianos: José Napoleón Duarte (El Salvador (1984-1989), Marco Vinicio Cerezo Arévalo (Guatemala, 1986-1990). En Costa Rica, han sido electos presidentes por el Partido Unidad Social Cristiana (PUSC) ha sido gobernada por Rafael Ángel Calderón Fournier (1990-1994), Miguel Ángel Rodríguez Echeverría (1998 - 2002) y Abel Pacheco de la Espriella (2002 - 2006).

Historia

El cristianismo, históricamente, había tenido una intervención directa en lo político, con distintos planteamientos desde el debate que arranca con San Agustín. Sin embargo, **ante la nueva sociedad que surge de las revoluciones industriales, no había realizado un planteamiento específico.**

Fue a finales del **siglo XIX** cuando surgieron en el norte de **Francia**, y en zonas de **Bélgica** y **Holanda** los primeros grupos que se autodenominaron demócratacristianos. Esta fórmula de sindicalismo confesional **representó un choque con el catolicismo tradicional, lo que obligó a la intervención del Vaticano.** El Papa, **León XIII**, con la encíclica *Graves de Communi* rechazó el sindicalismo que implicaba la lucha de clases.

A principios del siglo XX, en Italia, el político católico Sturzo fundó el **Partido Popular Italiano**, una formación que se definía como democristiana. El Vaticano, que seguía tutelando la participación de los católicos en la vida pública, estableció como límite los pactos o acuerdos con los partidos considerados ateos.

La democracia cristiana siguió creciendo, no sólo en Europa occidental, sino también en países de América latina, como **Chile**. Tras la Segunda Guerra Mundial, y concretamente en la década de los 60, tras el **Concilio Vaticano II**, el Vaticano dejó de tutelar directamente a la democracia cristiana, que basa sus actuaciones alrededor del **humanismo cristiano.**

Las bases doctrinales de la democracia cristiana las podemos encontrar en la obra de **Tomás de Aquino**, quien establecía los tres planos del mundo. En el

vértice superior, está la *lex aeterna*, o **ley divina**. De este derecho divino deriva la **ley natural**, que es el conjunto de normas éticas aprehendidas racionalmente por el hombre. En un tercer plano se sitúa la **ley humana**, que es el conjunto de normas para la organización de la sociedad. Estos tres planos, según Tomás de Aquino deben estar en armonía y no debe haber contradicciones entre ellos, para que se genere lo que llamó como **civitas**. Este planteamiento, para el tiempo presente, se actualiza con la doctrina social de la Iglesia, que se construye sobre todo con las **encíclicas de León XIII**. En la *Libertas Praestantissimum* **defiende la libertad del hombre pero rechaza al liberalismo** porque éste no asume la autoridad divina. La más importante para la doctrina social de la iglesia es la *Rerum Novarum* (1891), la que **se reconoce la situación de miseria en la que vivían muchos trabajadores como resultado del afán de enriquecimiento que produce el liberalismo capitalista**. Pero la alternativa no podía ser el socialismo por dos motivos: porque era ateo, y porque era colectivista, y atentaba por tanto a la propiedad privada que se consideraba esencial para el mantenimiento con dignidad de la familia.

La solución que propone es una **alternativa pactista**, que parte de la idea de que **tanto empresarios como trabajadores**, son todos hijos de Yahvé, y por lo tanto **deben ceder en sus aspiraciones para llegar a un acuerdo entre ellos**. Otra aportación innovante de la *Rerum Novarum* es que **anticipa la llegada del estado del bienestar**, cuando plantea la **intervención del estado para atenuar las situaciones de injusticia social e incidir en el reparto de la riqueza**.

Otra innovación importante es la que encontramos en la encíclica de Pío XI, *Quadragesimo Anno* (1931). En esta encíclica **se alientan las vías cooperativas en las empresas donde trabajadores y empresarios participan tanto en la gestión como en los beneficios**.

En la segunda mitad del siglo XX, y coincidiendo con la **progresiva emancipación de la tutela vaticana de la democracia cristiana**, esta corriente ideológica ha ido consolidándose y extendiéndose. La **Internacional Demócrata Cristiana** (IDC), agrupa a un centenar de partidos, fundamentalmente europeos y latinoamericanos.

El más antiguo de España es el **PNV** (Partido Nacionalista Vasco), que es centenario, y la **UDC** (Unió Democràtica de Catalunya), que acaba de cumplir 75 años. En el año 1990, la antigua **Alianza Popular** (AP), en su refundación, abandonó la adscripción conservadora para integrarse en el ámbito de la democracia cristiana. En el inicio del siglo XXI, esta internacional, y a iniciativa de los españoles, ha asumido una doble denominación, y también se llama **Internacional Demócrata de Centro**, para ampliar la presencia de partidos que tenían reparos hacia las denominaciones religiosas.

La democracia cristiana es actualmente una corriente que ha experimentado una evolución paralela a la que tuvo la socialdemocracia. Si ésta es interclasista, **la democracia cristiana se dirige a un electorado no exclusivamente religioso**.

8) Liberalismo

El **liberalismo** es una corriente de pensamiento filosófico, social, económico y de acción política, que **promueve las libertades civiles y el máximo límite al poder coactivo de los gobiernos sobre las personas**; se opone a cualquier forma de despotismo y **es la doctrina en la que se fundamentan el gobierno representativo y la democracia parlamentaria**.

Sus características principales son:

- **El individualismo**, que considera a la persona humana individual como primordial, por encima de todo aspecto social o colectivo.
- **La libertad** como un derecho inviolable que se refiere a diversos aspectos: libertad de pensamiento, de expresión, de asociación, de prensa, etc., cuyo único límite consiste en la libertad de los demás, y que debe constituir una garantía frente a la intromisión del gobierno en la vida de los individuos.
- **La igualdad entre los hombres**, entendida únicamente en lo que se refiere a diversos campos jurídico y político. Es decir, para el liberalismo, todos los ciudadanos son iguales **ante la ley y para el Estado**, pero esto **no** significa que exista igualdad **de clase social** o de posición económica entre los seres humanos.
- **El respeto a la propiedad privada ilimitada** como fuente de desarrollo individual, y como derecho inobjetable que debe ser salvaguardado por la ley y protegido por el Estado

Aboga principalmente por:

- El desarrollo de las **libertades individuales** y, a partir de ésta, el progreso de la sociedad.
- El establecimiento de un **Estado de Derecho**, en el que todas las personas, incluyendo aquellos que formen parte del Gobierno, estén sometidos al mismo marco mínimo de leyes.

Liberalismo social, liberalismo económico y liberalismo político

El **liberalismo social** defiende la **no intromisión del Estado o de los colectivos en la conducta privada de los ciudadanos** y en sus relaciones sociales no-mercantiles, admitiendo grandes cotas de libertad de expresión y religiosa, los diferentes tipos de relaciones sociales consentidas, morales, etc. Sin embargo, considera valores más allá de la propia voluntad, como los valores religiosos o tradicionales.

El **liberalismo económico** defiende la **no intromisión del Estado en las relaciones mercantiles entre los ciudadanos** (reduciendo los impuestos a su mínima expresión y eliminando cualquier regulación sobre comercio, producción, etc.), sin dejar de lado la protección a «débiles» (subsidijs de desempleo, pensiones públicas, beneficencia pública) o «fuertes» (aranceles, subsidijs a la producción, etc.). La impopularidad de reducir a veces la

protección de los más desfavorecidos lleva a los liberales a alegar que resulta perjudicial también para ellos, porque entorpece el crecimiento, y reduce las oportunidades de ascenso y el estímulo a los emprendedores. Los críticos, por el contrario, consideran que el Estado puede intervenir precisamente fomentando estos ámbitos en el seno de los grupos más desfavorecidos. El liberalismo económico tiende a ser identificado con el **capitalismo**, aunque este no tiene por qué ser necesariamente liberal, ni el liberalismo tiene por qué llevar a un sistema capitalista. Por ello muchas críticas al capitalismo son trasladadas falazmente al liberalismo.

En la discusión filosófica teórica actual, se suele dar el caso de que un pensador coincida a la vez con las posturas del liberalismo social y el liberalismo económico. En la práctica política, es raro que coincidan. En general, **el intervencionismo económico y el liberalismo social son característicos de la socialdemocracia y el eurocomunismo mientras que el liberalismo económico y el control social son más característicos del llamado neoliberalismo económico**, pero la práctica real de la política obliga a atender a muchas circunstancias, aparte de la propia ideología. Otras políticas, como el comunismo leninista (especialmente en la época de Stalin) y la autarquía franquista combinaban el intervencionismo económico con un rígido control social. También se dan casos de que un mismo grupo de presión pida unas medidas económicas liberales y otras intervencionistas. Por ejemplo, un sector industrial puede reclamar libre circulación de bienes y servicios dentro de un mercado, pero una fuerte protección frente a productores de fuera del país.

El **liberalismo político** inspiró la organización del Estado durante el siglo XIX. Pero para conseguir cambiar y consolidar un nuevo sistema de gobierno, era precisa una profunda crítica y transformación social y económica, de modo que todos los individuos tuvieran los mismos privilegios, y una mayor libertad de actuación.

Liberalismo benthamiano y Liberalismo paretiano

Una división menos famosa pero más rigurosa es la que distingue entre el liberalismo predicado por **Jeremías Bentham** y el defendido por **Wilfredo Pareto**. Esta diferenciación surge de las **distintas concepciones que estos autores tenían respecto al cálculo de un óptimo de satisfacción social**.

En el cálculo económico se recurre con frecuencia a la teoría del **Homo Oeconomicus**, un ser perfectamente racional con tendencia a maximizar su satisfacción. Para simular este ser ficticio, se ideó el **Gráfico Edgeworth-Pareto**, que permitía conocer la decisión que tomaría un individuo con un sistema de preferencias dado (representado en Curvas de indiferencia) y unas condiciones de mercado dadas.

Pero existe una gran controversia cuando el modelo de satisfacción ha de trasladarse a una determinada sociedad. Al deber elaborar un gráfico de satisfacción social, el modelo benthamiano y el paretiano chocan frontalmente.

Según Wilfredo Pareto, la satisfacción que goza una persona es absolutamente incomparable a la de otra. Para él, **la satisfacción es una magnitud ordinal y personal.** Esto supone que no se puede cuantificar ni relacionar con la de otros. Por lo tanto, sólo se puede realizar una gráfica de satisfacción social con una distribución de la renta dada. No se podrían comparar de ninguna manera distribuciones diferentes. Por el contrario, **en el modelo de Bentham los hombres son en esencia iguales, lo cual lleva a la comparabilidad de satisfacciones,** y a la elaboración de una única gráfica de satisfacción social.

En el modelo paretiano, una sociedad alcanzaba la máxima satisfacción posible cuando ya no se le podía dar nada a nadie sin quitarle algo a otro. Por lo tanto, no existía **ninguna distribución óptima de la renta.** Un óptimo de satisfacción de una distribución absolutamente injusta sería a nivel social tan válido como uno de la más absoluta igualdad (siempre que estos se encontrasen dentro del criterio de Óptimo Paretiano).

Pero para igualitaristas como Bentham, no valía cualquier distribución de la renta. El que los humanos seamos en esencia iguales, la comparabilidad de las satisfacciones, llevaban necesariamente a un óptimo más afinado que el paretiano. Este nuevo óptimo, que es necesariamente uno de los casos de óptimo paretiano, surge como conclusión lógica necesaria de la **Ley de Rendimientos Decrecientes.**

Corrientes de estas concepciones

Estas dos concepciones radicalmente diferentes dividen al liberalismo entre **dos corrientes: una igualitarista y progresista, abanderada por la teoría de Bentham, y otra que no persigue la igualdad** pues considera natural que hombres diversos actuando en función de sus propias motivaciones y empleando libremente los medios de que disponen lleguen a fines diferentes. Entre los seguidores de Bentham destacan las tesis del **Social-Liberalismo,** mientras que de Pareto surgen otras como la **Escuela Austriaca.**

Corrientes:

En la actualidad, algunos *think-tanks* e institutos con subvención privada intentan relanzar el viejo programa liberal de *laissez faire, laissez passer,* que expresaba una exhortación a los monarcas y gobiernos a «dejar hacer» y «dejar pasar» tanto en términos de tolerancia social (especialmente religiosa) como de movimiento físico de bienes y personas en las fronteras y dentro de ellas. Estas corrientes defienden el **libre comercio,** el **Gobierno limitado** y la **libertad individual** según el punto de vista liberal.

Después del fracaso sufrido por Europa tras la consulta en referéndum a los estados miembros sobre el «Tratado por el que se establece una Constitución para Europa» sentenciado con el «no» francés del día 29 de mayo de 2005 y como respuesta al «euro escepticismo» imperante; comenzó a perfilarse un Movimiento Europeo Liberal universitario impulsado por el Partido Europeo Liberal, un partido reciente en el que convergen estudiantes de derecho y políticas de distintos países de la Unión Europea que han logrado en tres años

constituir el mismo partido, bajo unos mismos estatutos en países como España, Inglaterra o Bélgica pretendiendo relanzar un nuevo «liberalismo europeo» como alternativa a la política de los partidos de derecha tradicionales y de la izquierda europeas.

A dicho partido europeo pertenece en España: *Convergència Democràtica de Catalunya*, partido que se reconoce como liberal y nacionalista. Es probablemente más conocido por sus siglas CiU junto a su socio demócrata-cristiano, *Unió Democràtica de Catalunya* .

8.1. Social liberalismo

El social liberalismo o **socioliberalismo** es una tendencia política que **propugna una regulación del gobierno y una intervención parcial en la economía, aunque mucho menor que la defendida habitualmente por los socialdemócratas**. También es una postura en las políticas generales que defiende la idea de que **la sociedad no tiene derecho a ser moralizante con los ciudadanos, sino que tiene la tarea de garantizar la igualdad de oportunidades para todos ellos**.

Los primeros social liberales aparecieron a principios del siglo XX y formularon sus puntos de vista en respuesta al liberalismo clásico del siglo XIX. Los social liberales pusieron gran énfasis en las libertades positivas y en la búsqueda del aumento de libertades de los menos privilegiados de la sociedad.

En los últimos años, aunque desde orígenes distintos, las posturas de social liberales y socialdemócratas han tendido a converger en la defensa del modelo del **Estado de bienestar**. De esta manera, políticas de corte social liberal han sido aplicadas por varios gobiernos de socialdemócratas como los presididos por Tony Blair en el Reino Unido, Gerhard Schröder en Alemania y Ricardo Lagos en Chile.

8.2. Neoliberalismo

El término neoliberalismo es un neologismo que hace referencia a una doctrina económica y política que **considera contraproducente el intervencionismo estatal en materia social o en la economía y defiende el libre mercado capitalista** como mejor garante del equilibrio y el crecimiento económicos. Se suele considerar como una reaparición del liberalismo decimonónico, aunque esta afirmación no es del todo exacta por la ambigüedad ideológica que presenta como el concepto. Es usado con el fin de agrupar a un conjunto de ideologías y teorías económicas que, **según sus críticos, defienden los intereses de los grandes grupos económicos**.

Origen y uso actual del término

El llamado neoliberalismo en buena medida, fruto del trabajo teórico de economistas de la **Escuela de Chicago** como **Milton Friedman** que desde mediados de los años 50 se convirtieron en críticos opositores de las políticas de intervención económica que se adoptaban en todo el

mundo. A finales de los años 70 sus teorías ganaron amplia popularidad en el mundo académico y político por dar respuesta al fracaso del keynesianismo en la gestión de la crisis de 1973. En efecto, la aplicación de los preceptos keynesianos, no sólo no creaba empleo sino que además desató una epidemia inflacionaria mundial (*estanflación*) y creó unos déficit presupuestarios insostenibles. La crítica de estos autores tenía tres vertientes: discutían el uso del aumento de la **masa monetaria** como instrumento para crear demanda agregada recomendando mantener fija dicha magnitud; desaconsejaban el uso de la **política fiscal**, especialmente el uso del constante déficit presupuestario, poniendo en duda el multiplicador keynesiano; y recomendaban una **reducción en los gastos del Estado** como única forma práctica de incrementar la demanda agregada.

Estas tres innovaciones teóricas se basaban en buena parte en los trabajos de la **Escuela Austríaca**, como los de Friedrich Hayek, Ludwig von Mises y Carl Menger. La mayor parte de los aportes teóricos fueron rápidamente aceptados poniendo fin a la predominancia del keynesianismo en la mayoría de escuelas de pensamiento económico desde los años 30. Tanto Margaret **Thatcher** como la administración de **Reagan** pusieron en práctica estas teorías con resultados desiguales. En el Reino Unido, se realizó una fuerte reducción en el tamaño del sector público que, si bien tuvo consecuencias negativas en el corto plazo en el terreno social, reactivó la economía y dio una gran dinamismo al sector productivo. En los Estados Unidos, similares medidas chocaron con el aparato político y la vocación militarista del entorno de Reagan por lo que solo se logró crear un gran déficit fiscal (las iniciativas de reducción de impuestos prosperaron pero no las de control del gasto social o del gasto militar que eran las principales partidas).

De estas experiencias y de las dificultades para aplicar esas políticas a países en desarrollo, nació una división entre los economistas partidarios de la nueva doctrina. Algunos volvieron a una versión keynesiana con inclinación monetarista que incorporaba la aversión al déficit y a la fabricación de dinero pero no al concepto de intervención pública en la economía (**Consenso de Washington**) mientras otros opinaron que la reducción del Estado debía ser aún más drástica hasta limitarlo a lo completamente imprescindible. En este último grupo se encuentran los movimientos libertarios norteamericanos que son los que más suelen relacionarse al concepto de *neoliberalismo*. Sin embargo, los críticos de la economía de mercado capitalista suelen usar el concepto como una generalización sobre cualquier posición que ponga límites a la intervención de los Estados en la economía o que amplíe el poder de las empresas privadas multinacionales (según el origen de la crítica). En América Latina por ejemplo es común identificar el término neoliberal con las recomendaciones del Consenso de Washington aunque a nivel académico se considere erróneo relacionarlas con medidas de mercado abierto. El neoliberalismo tendría entonces una razón geopolítica antes que ser la práctica de un mercado libre, razón que explicaría que sea asociado al corporativismo internacional.

En resumen, **el término neoliberal no define una teoría económica concreta, y se usa más para referirse al sistema o la institucionalización del liberalismo económico en el comercio mundial, tampoco el neoliberalismo es una filosofía política unificada** por la diversidad de escuelas y movimientos que se le suelen relacionar. Algunos sectores críticos usan el término neoliberalismo con frecuencia como etiqueta ideológica peyorativa; mientras que los defensores de estas políticas rechazan el *neoliberalismo* como una etiqueta falaz creada por algunos sectores de izquierda y de centro (e incluso de derecha) para descalificar sumariamente a sus adversarios políticos, mientras prefieren definirse a sí mismos como "liberales".

Usos históricos del concepto

No se puede dar una definición estática de neoliberalismo debido a que **su significado ha ido cambiando en el transcurso del tiempo y no es idéntico en todos los países del planeta**. Es necesario, por ello, señalar los cambios de significado que han culminado en su uso a comienzos del siglo XXI, y las diferencias regionales en los países de habla castellana a los que está dirigida esta enciclopedia..

Las pesquisas realizadas sobre el tema revelan que la palabra fue usada por primera vez, de manera asistemática, por destacados economistas liberales, entre los que se cuentan:

- **Ludwig von Mises**. La edición inglesa (1927) de su libro *Liberalismus* usa el término *neoliberalism* para traducir lo que en alemán von Mises denominó *neuen Liberalismus* (nuevo liberalismo). En este libro Von Mises usa el término para designar a los socialistas que se hacen pasar por liberales (término que después reemplazó por *pseudoliberales*), mientras que en su posterior libro, *Socialismo*, lo aplica a los liberales partidarios de la entonces nueva teoría subjetiva del valor, como Carl Menger.
- **Louis Baudin**, en su obra de 1953, *L'aube d'un nouveau libéralisme (El alba de un nuevo liberalismo)*, relata que el término *neoliberalismo* fue deliberadamente acuñado y usado para su posterior difusión en el coloquio de destacados pensadores liberales realizado en París en agosto de 1938, cuando ya se anunciaba la inevitabilidad de la Segunda Guerra Mundial. Su objetivo fue diferenciarse de la entonces desacreditada escuela liberal clásica, a la que se atribuía una importante responsabilidad por haber llegado a ese callejón sin salida. Participaron en el coloquio destacados economistas liberales como Rueff, Friedrich Hayek, Ludwig von Mises, Alexander Rüstow, Wilhelm Röpke, Detauoff, Condliffe, Polanyi, Lippman y Baudin.
- **Edgar Nawroth**, en su libro *Die Sozial-und Wirtschaftsphilosophie des Neoliberalismus* (1961), califica como neoliberales a los partidarios de la Escuela de Friburgo) y de Munich, destacando las contribuciones de Wilhelm Röpke y de Alexander Rüstow.
- Economistas del Centro de Investigación para la Comparación de Sistemas de Dirección Económica de la **Universidad de Marburgo** definieron al neoliberalismo como:

Un concepto global bajo en que se incluyen los programas de la renovación de la mentalidad liberal clásica, cuyas concepciones básicas del orden están marcadas por una inequívoca renuncia a las ideas genéricas del laissez faire y por un rechazo total a los sistemas totalitarios.

Entre los rasgos esenciales del neoliberalismo incluyen la garantía legal de la libre competencia y la convicción de que al libre mercado deben agregarse otras consideraciones sociales..

- **Alfred Müller-Armack**, uno de los teóricos de la **Economía social de mercado**, acusa a los neoliberales (que no identifica con precisión) de "no haber prestado la debida atención a los problemas sociales y sociológicos". De su obra surgen como posturas extremas el liberalismo tradicional o paleoliberalismo, el neoliberalismo que se le opone, y la intermedia Economía Social de Mercado.
- En **Latinoamérica** el término suele usarse por sus detractores para hacer referencia al conjunto de políticas recomendadas en la década de 1990 por el Consenso de Washington, a las que consideran responsables de los problemas sociales de años posteriores a su aplicación, poniendo como ejemplo la crisis argentina del 2001.
- En la última década del siglo XX y la primera del siglo XXI, el término ha sido crecientemente usado con carácter peyorativo. El escritor Mario Elgue, por ejemplo, afirma:

Ya no quedan dudas de que el modelo neoliberal es incapaz de dar respuesta a los principales problemas que siguen aquejando a la sociedad: altos índices de desempleo, trabajo en negro, pobreza y exclusión social. Su debacle fue el resultado de la aplicación de las políticas del "derrame", según las cuales bastaba con el crecimiento de los grandes grupos concentrados ya que estos últimos difundirían los beneficios hacia el resto de la sociedad productiva y laboral. Pues bien, ahora está claro que este "goteo" no llegó; que no hubo un correlato distributivo y de cohesión de la base social.

En consecuencia, y como es también usual con las diferentes acepciones del término liberal, no se puede hablar de una definición universalmente aceptada, uniforme en el espacio y constante en el tiempo, sino sólo de usos del término neoliberalismo en diferentes contextos.

Definición

Características invocadas de un sistema de políticas neoliberales son:

- En política económica internacional: el énfasis en la **libre circulación de los capitales** (ya que el libre comercio es común a todas las teorías liberales). Quienes apoyan la posición neoliberal argumentan que el libre flujo de las inversiones resultante favorece a los países pobres, que reciben aportes de capital de los países ricos. Los críticos, por el contrario, sostienen

que esto multiplica dramáticamente el impacto de las crisis de confianza, como *atestiguan* los desastrosos resultados de la seguidilla de debacles financieras de escala más o menos global cuyo más notable componente fue conocido como *Efecto Tequila*.

- En política económica interna: la **mínima intromisión de los gobiernos en los mercados** (especialmente el laboral), la **privatización** de las empresas públicas y el **desmantelamiento del Estado Benefactor**. Los críticos de estas políticas les adjudican los problemas crecientes de tensión, exclusión y violencia social asociados a su aplicación indiscriminada.

Estas políticas son principalmente impulsadas desde el **Banco Mundial**, la **Organización Mundial del Comercio** y el **Fondo Monetario Internacional (FMI)**, organismos que no dependen de las Naciones Unidas y están por ello exentos del control directo de la comunidad internacional de países. Sin embargo, los propios liberales rechazan a éstos como monstruos burocráticos, intervencionistas e inútiles. En la práctica, estas políticas toman como **modelo de economía** (salvo en lo referente al proteccionismo) a **la estadounidense**. En Latinoamérica se suele identificar a las *políticas neoliberales* con las establecidas en el llamado **Consenso de Washington**, término acuñado en 1989 por el economista John Williamson para referirse al tipo de políticas fiscales y monetarias recomendadas para los países en desarrollo por los organismos con sede en Washington (Banco Mundial, FMI y Tesoro estadounidense, entre otros). El auge de las políticas neoliberales se produjo durante el gobierno de la Primer Ministro británica Margaret **Thatcher**, políticas luego imitadas por el presidente estadounidense Ronald **Reagan**.

El término *neoliberalismo* es cuestionado por muchos economistas por no corresponder a ninguna escuela bien definida, ni siquiera a un modo especial de describir o interpretar las actividades económicas (aunque probablemente sí de explicarlas). Se trata de un término más bien político o ideológico, frecuentemente usado por los medios de comunicación y algunos intelectuales, que debería ser reemplazado por *políticas neoliberales*. La mayoría de los que desde el progresismo son calificados como neoliberales, se consideran a sí mismos simplemente liberales.

Etimológicamente, el término significa *nuevos liberales* y nace de la necesidad de diferenciar el liberalismo económico previo a la Segunda Guerra Mundial, de los surgidos durante la Guerra Fría. Algunos autores identifican al neoliberalismo con el liberalismo austríaco, que en realidad es sólo una de las escuelas liberales de nuevo cuño a las que alude el prefijo *neo*. La bonanza económica estadounidense de la posguerra, permitió que el liberalismo recuperara prestigio.

A continuación se dan las principales características que definen y diferencian las políticas neoliberales de las tradicionales.

Liberalismo y Neo liberalismo

Resulta difícil diferenciar ambos conceptos, puesto que con *Neoliberalismo* no se está haciendo alusión a una teoría política o

económica en particular, sino más bien se está refiriendo a una generalización de escuelas y teorías económicas (muchas veces opuestas entre si). Debido a este problema, resulta complejo establecer una base de comparación con respecto al antiguo concepto de liberalismo, que pese a todo, resulta más claro de limitar.

Originalmente la teoría que limitaba el poder del Estado y entregaba la economía a los agentes privados era el liberalismo, y hasta bien entrado el siglo XX los partidarios de estas ideas siguieron siendo llamados liberales. Sin embargo, la crisis de 1929, el auge del keynesianismo y el uso por parte de la izquierda norteamericana del concepto *liberal*, condujeron a que el **liberalismo rescatado por diversos gobiernos de la década de los 80'** recibiese otro nombre, siendo este el de *neoliberalismo*.

En aspectos teóricos, los llamados *neoliberales* suelen defender conceptos del viejo liberalismo clásico del siglo XIX, añadiéndole generalmente elementos posteriores como el **rol subsidiario del Estado** desarrollado por los ordoliberales alemanes, el **monetarismo** de la Escuela de Chicago, o incluso ciertos conceptos económicos keynesianos; siendo el *neoliberalismo* en todos los casos, un conjunto de ideas bastante alejadas de la ortodoxia liberal del siglo XIX.

Para algunos liberales como por ejemplo los libertarios de izquierda, el neoliberalismo no es más que "estatismo para los ricos", sin embargo otros sectores del libertarianismo, especialmente los clásicos, si bien son en algún nivel críticos teóricos del neoliberalismo, se han terminado acoplado a su coyuntura política.

Historia del neoliberalismo

Antecedentes

Las teorías que dan base al llamado *neoliberalismo* comenzaron a tomar fuerza tras las sucesivas crisis de estanflación que sacudieron a la economía occidental en los años setenta y que no encontraban solución en las habituales políticas keynesianas del periodo.

El keynesianismo propugnaba la temporal intervención del Estado como motor para resolver los problemas de recesión y desempleo que tuvieron su máxima expresión en la Gran Depresión de 1930. A medida que los países sucumbían ante la crisis y las políticas liberales tradicionales parecían no dar resultados, las sociedades comenzaron a interesarse por alternativas al capitalismo *laissez faire*. Hubo quienes centraron su atención en los fascismos, que proponían un fuerte intervencionismo en la economía, mientras que otros se sintieron atraídos por el comunismo y el ejemplo de la Unión Soviética que no se vio tan afectada por la depresión del 30'.

De los múltiples economistas teóricos que intentaron explicar las caóticas circunstancias reinantes y organizar acciones correctivas a futuro sobresalió **Keynes**, cuya tesis propuso una serie de medidas para "**salvar al capitalismo desde el capitalismo**": contrariamente a las recetas de los clásicos, que insistían en la disminución del gasto público, Keynes propuso favorecer el rol anticíclico del Estado mediante el aumento del gasto público incluso a niveles sostenidamente deficitarios

para favorecer la creación de empleo, el incremento de precios para hacer frente a la deflación; o la disminución de la inversión gubernamental y el incremento de la presión impositiva para domar las escaladas inflacionarias.

Las políticas keynesianas tuvieron una actuación fundamental en el llamado *New Deal* y en la serie de medidas implementadas para afrontar la gran recesión de 1937. Al iniciarse la Segunda Guerra Mundial el rol del Estado como promotor de empleo llegó a su pico: la desocupación, que la conjunción de políticas activas (entre ellas el *New Deal*) había logrado disminuir desde un 25% (1933) hasta el 14% (1940), se desbarrancó al 2% en 1943. La distribución del ingreso alcanzó niveles casi óptimos

El grado de implementación de políticas contracíclicas continuó ascendiendo en los años 50 y alcanzó su punto culminante en los 60. En este punto vastos sectores de la economía consideraban que se había encontrado la receta definitiva para enfrentar procesos recesivos, y que éstos eran ya cosa del pasado; muchos economistas de formación liberal clásica pasaron a engrosar las filas del keynesianismo. La crisis del petróleo de 1973 fue el primero de los cimbronazos que condujeron a un progresivo deterioro de las condiciones económicas reinantes: el desempleo fue creciendo pero acompañado de un *aumento* incontenible de la inflación, lo que contradecía la curva de Phillips. El nuevo escenario *estanflacionario* desafiaba los postulados keynesianos: para enfrentarlo se deberían efectivizar *al mismo tiempo* acciones antirecesivas y antiinflacionarias, algo nunca previsto en la nueva teoría.

El resurgimiento del modelo

Ante el nuevo mapa político que se dibuja, tras la toma de Berlín a manos del Ejército Rojo, empieza a resurgir la idea de oponerse a la planificación económica del Gosplan soviético. Empieza la guerra fría y en ese contexto se traza el mapa del *Nuevo Orden*. Así mismo tras la guerra mundial se reinstaura el libre mercado y las reglas del cambio monetario.

El llamado neoliberalismo empieza a construirse en el campo teórico en los años cuarenta con importantes ideólogos, como Friedrich Hayek o Milton Friedman, partidarios de las escuelas Austríaca y de Chicago respectivamente, que revitalizan la ideología liberal con los nuevos ingredientes de la lucha contra el comunismo y cualquier movimiento de izquierda amparándose en la lucha contra la intervención tanto del Estado como de cualquier estamento de sociedad en el mercado capitalista. Otra corriente influyente en el moderno *neoliberalismo* es la del **Ordoliberalismo** o *Neoliberalismo alemán* que aportará, entre otros elementos, el rol subsidiario del Estado. Sin embargo, fuera del ordoliberalismo, estas teorías no lograrían expresarse hasta después de las crisis de los años 70.

La nueva doctrina liberal, basada fundamentalmente de las teorías de Hayek y Friedman alcanzará su plenitud durante los años 1980 con la llegada de Ronald **Reagan** y Margaret **Thatcher** al poder en Estados Unidos y el Reino Unido respectivamente. Ambos llevaron a cabo **agresivas políticas de liberalización económica** y tuvieron un fuerte

rol contra el comunismo difundido por la Unión Soviética. El avance del neoliberalismo en Europa se detenía en el Atlántico propiciado, sobre todo, por la siempre presente espada de Damocles del comunismo. Es en esos años cuando Francis Fukuyama lanzará su famosa cita de *el fin de la historia*. Pero no será hasta la década de los 90, con el desmantelamiento de la URSS, cuando, por fin, esta ideología observe su máxima expansión a lo largo de todo el globo. Las socialdemocracias europeas instaladas, hasta entonces, como contrapeso social, pero liberal a la vez, sufrirán retrocesos en el estado del bienestar una vez que la *amenaza* comunista ha desaparecido.

La era de la información

El siglo XXI amanece con lo que muchos analistas de mercado denominan como la **Nueva Economía**. Los sociólogos lo llamarán **globalización**. En realidad se trata de la irrupción de las **nuevas tecnologías de la información** (Internet, telefonía móvil, etc). El resultado es que las transacciones ya no se realizan a mano sino que todo ocurre y sucede a través de kilométricas y extensas redes de cables y satélites. Ello propicia el engaño digital, el maquillaje de las cuentas, la ocultación de las pérdidas y la ingeniería fiscal para vender falsos beneficios a los nuevos accionistas, más inexpertos e impulsivos. También es ahora más fácil la evasión de impuestos y la ocultación de capitales bajo el amparo de los nuevos paraísos fiscales. Así mismo también surgen multitud de empresas que hacen negocios enteramente por la red. Son las llamadas *empresas punto com*. Sus salidas a bolsa son, muchas veces espectaculares, a pesar de sus grandes pérdidas, basándose en la promesa de futuros beneficios.

Pero la globalización influye no solo en el plano económico sino también a todos los niveles. El conocimiento se difunde con mayor fluidez y las relaciones entre diferentes culturas se aceleran tendiéndose a una homogeneización de las sociedades. **Las críticas surgen en las prisas de unos por globalizar el libre mercado y la lentitud en hacer lo mismo con los derechos humanos**. Desde los ámbitos más liberales se alega que los derechos humanos vienen después, una vez la sociedad entra en el libre mercado y que no hace falta, por tanto adoptar mayores medidas al respecto que coarten la libertad empresarial en esos países. La globalización del conocimiento tendrá también efectos positivos para los movimientos antiliberales ya que les permitirá, en adelante, globalizar sus protestas. Así es como surgirá paralelamente el movimiento antiglobalización.

Crisis del modelo y movimientos antiglobalización

En Asia y América Latina se prueban experimentos desastrosos. El caso Argentino o el de Malasia y Corea son buenos ejemplos pues en todos ellos el estado se ve obligado a volver a políticas más intervencionistas para salvar sus economías interiores. A pesar de todo el retroceso social continúa hasta nuestros días. Por su parte, África sigue sumida en un mar de pobreza más profundo cada vez. Todo ello por seguir modelos económicos que pretenden parecerse al neoliberalismo, pero que distan mucho de este; puesto que el ideal de liberalismo sería un sistema

totalmente libre, si acaso con una mínima intervención del estado (**minarquismo**).

Ante este panorama, muchos movimientos sociales alzaron la voz cada vez con más frecuencia. Primero había sido la crisis en Japón, que aún perdura. Luego sufrían los *Tigres Asiáticos*, Argentina, Venezuela, y otros países latinoamericanos. Las críticas desde los ámbitos sociales crecían y el año 1999 en la reunión de la OMC en Seattle estalla el movimiento antiglobalización, contestatario de las reformas neoliberales. Desde dichos sectores **se acusa al neoliberalismo de ser un modelo ligado a los intereses de la política estadounidense, de no tener en cuenta los derechos humanos y de empobrecer más las economías de los países del tercer mundo.**

En el 2000, se produce la denominada Guerra del agua en Cochabamba- Bolivia contra la gestión corporativa de la multinacional Bechtel. Durante el año 2001 el hundimiento de la burbuja tecnológica y los valores de empresas como Amazon o Terra se ve rematado por el atentado de las Torres Gemelas el 11 de septiembre del 2001. Wall Street cierra durante unos días, algo inaudito que paraliza buena parte de las finanzas mundiales.

El ciclo de crisis continúa hasta nuestros días con la bancarrota de Enron y el escándalo en Arthur Andersen, la quiebra de Parmalat así como de otras empresas que habían manipulado sus cuentas para hacerse más atractivas en bolsa. Durante esos días se acuña la expresión de *manzanas podridas* (en inglés: *bad apples*) para referirse a las empresas que una tras otras van quebrando por cuentas falseadas.

La situación actual

Tras la explosión de la Burbuja .com la Nueva Economía pierde peso y se vuelve la mirada hacia los viejos recursos, más tangibles que el mundo de Internet: el petróleo y el gas natural. En los EE.UU., el nuevo presidente Bush, amparándose en la llamada "*lucha contra el terrorismo*", retrae el país hacia una posición mucho más conservadora. Tras las guerras de Afganistán e Irak, EE.UU. pone nuevas bases en Oriente Medio y en el centro de Asia asegurándose el suministro de los preciados recursos de la zona.

La nueva política obliga a dejar en paz a países enemigos del modelo neoliberal como Venezuela y, hasta cierto punto, Cuba, siempre y cuando aseguren el suministro de recursos. Debido a esto, a los nuevos ideólogos de este tipo de políticas se le tiende a llamar *neocons* o **neoconservadores** en vez de neoliberales. Esto es porque **se les acusa de ser, además de liberales, militaristas.**

Pros y contras de las propuestas económicas neoliberales

Las políticas macroeconómicas recomendadas por teóricos e ideólogos neoliberales (en principio recomendaciones a países tanto industrializados como en desarrollo) incluyen:

- **Políticas monetarias restrictivas** (aumentar tasas de interés o reducir la oferta de dinero). Con ello disminuye la inflación y se reduce el riesgo de una devaluación. No obstante con ello se inhibe el crecimiento económico ya que se disminuye el flujo de exportaciones y se perpetúa el nivel de deuda interna y externa denominada en monedas extranjeras. Así mismo, se evitan los llamados ciclos del mercado.
- **Políticas fiscales restrictivas** (aumentar los impuestos sobre el consumo y reducir los impuestos sobre la producción y la renta; eliminar regímenes especiales; disminuir el gasto público). Con ello se supone que se incentiva la inversión, se sanean las finanzas públicas y se fortalece la efectividad del Estado. No obstante no se distingue entre los niveles de ingreso de los contribuyentes, donde unos puede pagar más impuestos que otros, y se grava a las mayorías mientras que se exime a las minorías, deprimiéndose así la demanda, si bien se busca apoyar la oferta, buscando el bienestar de toda la sociedad. Tampoco se reconoce que el gasto público es necesario, tanto para el crecimiento como para el desarrollo (comparar históricamente ejemplos de países industrializados); para la protección de sectores vulnerables de la economía y la población; y para la estabilidad social y económica en general. Por otra parte, estas políticas no son aprobadas por muchos neoliberales, ya que el ideal liberal es que no haya estado, y por tanto, tampoco impuestos.
- **Liberalización.** Tanto la liberalización para el comercio como para las inversiones se supone que incentivan tanto el crecimiento como la distribución de la riqueza, al permitir 1.- una participación más amplia de agentes en el mercado (sin monopolios u oligopolios), 2.- la generación de economías de escala (mayor productividad), 3.- el aprovechamiento de ventajas competitivas relativas (mano de obra barata, por ejemplo), 4.- el abaratamiento de bienes y servicios (al reducirse costos de transportación y del proteccionismo), y 5.- el aumento en los niveles de consumo y el bienestar derivado de ello (en general aumento de la oferta y la demanda en un contexto de “libre” mercado, con situaciones de equilibrio e utilidades marginales).
- **Privatización.** Se considera que los agentes privados tienden a ser más productivos y eficientes que los públicos y que el Estado debe adelgazarse para ser más eficiente y permitir que el sector privado sea el encargado de la generación de riqueza.
- **Desregulación.** Se considera que demasiadas reglas y leyes inhiben la actividad económica y que su reducción a un mínimo necesario (sobre todo la garantía del régimen de propiedad y de la seguridad) propician un mayor dinamismo de los agentes económicos.

En todos los casos, los teóricos neoliberales afirman que la mejor manera de alcanzar la distribución de la riqueza y el bienestar de los individuos es mediante un crecimiento total del producto, que por su

propia dinámica permea al total de los integrantes de la sociedad (la llamada *trickle down policy*); los liberales promueven "**mediante el beneficio individual, alcanzar el beneficio de toda la sociedad**".

9) Conservadurismo

Como **conservadurismo** o **conservatismo**, dentro de un contexto político, se considera a aquellas opiniones y posicionamientos de centro-derecha y derecha. **Los conservadores son especialmente favorables a la continuidad en las formas de vida tradicionales y adversos a los cambios bruscos o radicales.** En lo social, **los conservadores defienden valores familiares y religiosos tradicionales.** Generalmente el conservadurismo se asocia al **nacionalismo** de la nación ya constituida y el **patriotismo**. En lo económico, los conservadores históricamente se posicionaron como **proteccionistas** -en oposición al librecambismo económico-, y como protectores de las estructuras agrarias nacionales. Actualmente esta asociación es menos clara, y en el conservadurismo político coexisten diversas posturas sobre lo económico. Durante el siglo XX gran parte de los partidos conservadores adoptaron **medidas liberales** al fusionarse con partidos de esta tendencia, aliados en la **defensa del orden social capitalista** de la sociedad de clases. En cualquier caso, el conservadurismo contemporáneo se alinea en occidente con el **capitalismo** en materia económica y social, aunque el concepto también puede designar a posiciones hoy minoritarias como el **monarquismo**.

Una expresión política reciente de gran relevancia es el **neoconservadurismo**, que se caracteriza por la adhesión en lo económico al **neoliberalismo** y a valores tradicionales cristianos y nacionalistas en lo social y político.

Ideales

- **Teocentrismo.**
- **Defensa del orden social.**
- **Proteccionismo.**
- **Nacionalismo.**
- Adhesión a **valores religiosos tradicionales.** En occidente, valores tradicionales del **cristianismo**.

Inicios de la Filosofía conservadora

Aunque los ideales conservadores se enraízan en valores tradicionales previos, la filosofía moderna conservadora surge en Europa como oposición a los pensadores liberales que buscaban la reforma de los sistemas monárquicos. Uno de los pensadores cruciales del conservadurismo fue **Edmund Burke**. En su libro *Reflexiones sobre la Revolución Francesa*, Burke critica al iluminismo y

niega la posibilidad de fundar una sociedad utópica en la capacidad emancipatoria de la razón. Como respuesta a estas posturas del liberalismo del siglo XVIII, Burke proponía el **regreso a las tradiciones fundamentales de la sociedad Europea y los valores cristianos**. La reflexión de Burke se basaba en la idea de que **no todas las personas nacían iguales**, con equivalentes capacidades razón, y por tanto no podía confiarse en un gobierno basado en la razón de las personas. Las **tradiciones**, en cambio, contenían la capacidad probada de regular el funcionamiento social con estabilidad.

Otro elemento central en el pensamiento de Burke es el **naturalismo social**. Para el conservadurismo, **el orden social permanece y evoluciona a través de un proceso natural, como un todo orgánico**. Así, la intervención radical o artificial del orden social sólo puede traer el fin del equilibrio natural presente en los procesos sociales. De cualquier forma, esta visión **no niega la posibilidad de los cambios sociales, pero cuestiona su aceleración**: *Un estado sin las herramientas del cambio, es un estado sin las herramientas de la conservación*. El pensamiento conservador de Burke defendía con claridad la **propiedad privada**, lo que ha sido uno de los elementos centrales del conservadurismo hasta hoy. Esto ha sido identificado por historiadores y filósofos como una contradicción frente a la adhesión irrestricta a los valores cristianos tradicionales, asociados a la idea de propiedad común y comunitarismo. Carl B. Cone muestra, al respecto, que la preeminencia apasionada del problema de la propiedad privada en los primeros pensadores conservadores estaba claramente asociada a su carácter de **grandes propietarios financieros**, amenazados entonces por la discusión parlamentaria de la Legislación de las Indias Orientales, donde poseían importantes intereses.

En 1796, Louis Gabriel Ambroise de Bonald definió los principios conservadores como: *"monarquía absoluta, aristocracia hereditaria, autoridad patriarcal en la familia, y la soberanía religiosa y moral de los papas sobre todos los reyes de la cristiandad"*, en su obra "Théorie du pouvoir politique et religieux".

Conservadurismo en diferentes continentes

Pero aunque Burke iniciara gran parte del ideal en los continentes surgieron varios ideales, que relacionaron al conservadurismo en sus pensamientos. Los pensamientos conservadores tenían una clara tendencia de **oposición al liberalismo**, el cual proponía un cambio muy radical. Esto llevo al pensamiento de distintos continentes a encontrar ciertas similitudes con el pensamiento de Edmund Burke.

Conservadurismo en Latinoamérica

A lo largo de la historia latinoamericana han existido diversos partidos conservadores, comúnmente en sistemas bipartidistas en donde lucharon por el poder con los liberales. En Latinoamérica se relaciona a los conservadores con el **nacionalismo** y al **proteccionismo** ya que consideran estos ideales

como fuente de proteger a los países más pobres de las grandes potencias mundiales.

Actualmente el único partido sobreviviente de los fuertes cambios y transformación de la sociedad latinoamericana ha sido el Partido Conservador Colombiano, en los otros países Latinoamericanos la adaptación a los nuevos sistemas causó división, aunque actualmente en algunos países existen movimientos que apoyan a los conservadores.

La tradición conservadora latinoamericana encuentra sus primeras raíces en las luchas de independencia. Algunas facciones de los libertadores especialmente aquellas de Bolívar y el mismo Simón Bolívar, se inclinaban más hacia *conservar* el anterior orden y encontraron discrepancias con aquellos independentistas como Santander que se inclinaban más hacia el cambio, radical y poco razonable Liberal.

Esta **división entre conservadurismo y liberalismo** causó que los países crearan estos sistemas bipartidistas, los ideólogos del conservadurismo comenzaron a encontrar en el orden de la sociedad la única solución a los problemas, latinoamericanos. Esto los llevó a luchar por la religión católica, comúnmente se promovió la educación de la iglesia y la comunión con esta, pero ya que en muchos países subieron los sistemas liberales el catolicismo fue reprimido y los países liberales empezaron a exterminar a todo conservador. En esta época el catolicismo era la principal religión y gran parte de la sociedad, se vio reprimida y afectada por los ideales del liberalismo. Pero aun así volvió a surgir el conservadurismo y llegaron varios ideólogos que querían **el orden como principal medida de progreso**, el ideal conservador en Latinoamérica se puede resumir en las palabras de José Eusebio Caro "El conservador condena todo acto contra el orden constitucional, la legalidad, la moral, la libertad, la igualdad, la tolerancia, la propiedad, la seguridad y la civilización".

Algunos de los partidos conservadores han apoyado y participado activamente en dictaduras, pero siempre y cuando vean en estas un verdadero beneficio para la nación, pero esta más que claro que los partidos conservadores han luchado en contra de algunas dictaduras, como en Colombia en contra de Gustavo Rojas Pinilla al luchar con el liberalismo y crear el Frente Nacional, estos movimientos en contra de dictaduras existieron en otros países Latinoamericanos.

Actualmente en Latinoamérica el conservadurismo sigue en la lucha del orden antes que el caos, y ha vuelto a ganar apoyo político, en Colombia es la segunda fuerza más grande después del Partido de la U. Pero ya que en el resto del continente han surgido ciertos ideales socialistas y comunistas, el conservadurismo ha sido eliminado lastimosamente en esos países.

Conservadurismo en Europa

En Europa han existido muchos partidos conservadores pero está más que claro que ninguno ha sido tan grande y bien organizado como el **Partido Conservador británico** el cual ha llegado al poder en diversas ocasiones en este país. En otros países tales como Alemania en las últimas votaciones se ha llegado a mandatarios conservadores.

Durante la Segunda Guerra Mundial muchos partidos conservadores lucharon en contra del fascismo en especial, los conservadores y los religiosos de

Alemania esto se conoció como la resistencia Alemana que luego desencadenó los hechos del 20 de Julio. Aun así hubo grupos segregados que apoyaron esta doctrina.

Actualmente los ideales conservadores han mejorado su participación en los sistemas de Europa, en Francia y Alemania, tienen mandatarios de esta tendencia, a su vez en el resto de Europa el conservadurismo ha ganado poder y está luchando contra uno de sus principales enemigos en estos países el Socialismo.

Conservadurismo en Norte América

En Canadá han existido partidos que han apoyado al conservadurismo, en especial el partido conservador de Canadá actualmente liderado por el primer ministro de ese país. En Estados Unidos el conservadurismo no ha tenido tanto poder, se podría decir que el conservadurismo en alguna medida ha sido representado por el **partido Republicano** que tiende a las doctrinas Conserva-Liberales, pero en síntesis no ha existido un partido que apoye en un cien por ciento al conservadurismo en ese país.

Aun así han surgido en este país varios ideólogos conservadores y que han permitido que el ideal surja en el resto del mundo un ejemplo muy claro es Russell Kirk, este idealista conservador permitió el surgimiento y la perfilación política de algunos conservadores tradicionalistas y neoconservadores en el partido Republicano de Estados Unidos.

Conservadurismo en la Actualidad

Ya que surgieron varias variantes nacionales y a su vez otras combinaciones con otros ideales, la mejor forma para distinguir el conservadurismo hoy en día es observando cuales son las premisas de estos ideales políticos, que tienen influencias en muchos lugares en la actualidad.

Conservadurismo Tradicional

Este tipo del conservadurismo nace por la oposición a las variantes conservadoras que surgieron al fusionarse con otros ideales, este tipo de conservadores **defienden especialmente la tradición, y la cultura**. Entre otros de sus ideales se pueden destacar **la defensa al legado conservador, la defensa a la religión y a los sistemas de educación tradicionales**. El conservadurismo tradicional a su vez defiende a sus ideólogos y su historia, se oponen a todo tipo de guerra no necesaria ya que estas son consideradas, métodos que destruyen la organización y terminan por dañar tanto a la sociedad como a la iglesia y a las tradiciones familiares que llevan consigo la cultura de una nación.

A su vez este tipo de conservadurismo ve como las ilusiones políticas han sido las que más han destruido los ideales que planeaban formar culturas, prosperas y estables. Esto viene por las grandes matanzas tanto comunistas como del totalitarismo, lo que también incentiva su ideal de oponerse a cualquier genocidio. Este conservadurismo piensa que la **democracia** es el

mejor sistema para la defensa del individuo y por lo tanto no se deben luchar por otros sistemas destructores del orden y de la libertad.

Conserva-Nacionalismo

El conservadurismo nacionalista surge, de los procesos políticos que tenían tendencia a un **proteccionismo radical**, estos movimientos surgen en todo el mundo en especial en Europa aunque también existen casos en Latinoamérica. Muchos de estos conservadores se consideran como los verdaderos ya que apoyan a la **patria** primero que cualquier otra alternativa y aplican a sus ideales premisas que apoyan al espíritu nacionalista.

Este tipo de conservadurismo respeta especialmente el valor del individuo en la sociedad y cree firmemente en que este ha de forjar parte de la sociedad para que los ideales nacionalistas se puedan cumplir.

Normalmente a estos conservadores también se les puede considerar como de **ultra-derecha** ya que también son **anticapitalistas** y creen en las fronteras de los países como modelo fundamental para la creación de la cultura.

Conserva-Liberalismo

A diferencia de los conservadores nacionalistas, este tipo de conservadores **apoyan las medidas librecambistas**, pero le siguen dando fundamental importancia a la **privatización económica**. A su vez se siguen manteniendo otros pensamientos conservadores, en este ideal.

Los conserva-liberales son partidarios de apoyar los procesos tecnológicos, y de desarrollo industrial, en sus medidas económicas.

Filosofía Conservadora en la Actualidad

El escritor que revivió la filosofía conservadora en la actualidad, fue **Russell Kirk** en su libro "The Conservative Mind", forjó gran parte de las bases del ideal y a su vez revivió el pensamiento de Edmund Burke, para resaltar lo que Kirk pensaba que era conservador, habría que citar su escrito "Ten Conservative Principles":

- Existe un **designio** de orden para el hombre y el hombre está hecho para él.
- El conservador prefiere las **costumbres**, el **orden** y la **continuidad**.
- El conservador cree en el principio de la **prescripción**, es decir cree en el conocimiento del pasado y el de las costumbres antes que las aserciones de un solo individuo.
- El conservador está guiado por el principio de la **prudencia**, debe antes de actuar examinar los problemas que sus acciones traen consigo.
- El conservador cree en el principio de la **variedad**, todos somos diferentes desde nuestra cultura, nuestras raíces, nuestros pensamientos, nuestra inteligencia y nuestras propiedades materiales.

- El conservador cree en la **imperfección del ser humano**, las utopías siempre son derrocadas, por lo que lo más razonable es creer en el orden, la justicia y la libertad del individuo.
- El conservador cree que la **libertad del individuo** y el que este pueda **poseer bienes materiales**, son dos ideales que están muy relacionados y han de ser conjugados en la sociedad.
- El conservador cree en los **actos voluntarios** y se opone a todo pensamiento que obligue a la gente en creer en algo distinto a lo que quieren creer.
- El conservador cree en la **prudencia** en todo acto del hombre y en el poder de un gobierno.
- El conservador considera que tanto el **cambio** como la **permanencia** han de ser reconocidos en los actos de la sociedad.

10) Fascismo

Fascismo (del italiano *fascio*, haz, fascés, a su vez del latín *fascēs*, pl. de *fascis*) es una ideología y un movimiento político totalitario que **surgió en la Europa de entreguerras (1918-1939) en oposición tanto a la democracia liberal** (el sistema político que representaba los valores de los vencedores en la Primera Guerra Mundial, como Inglaterra, Francia o Estados Unidos, a los que considera "decadentes") **como al movimiento obrero tradicional** (anarquista o marxista, este último escindido a su vez entre la socialdemocracia y el comunismo, que desde 1917 tenía como referente al proyecto de estado socialista que se estaba desarrollando en la Unión Soviética). Radicalmente contrario a ambos, se presenta como una **tercera vía o tercera posición**. El fascismo tiene sus enemigos agrupados en estos tres frentes: El social-comunista, el demoliberal-masónico y el populismo católico

Características y definición

El fascismo exalta la idea de nación frente a la de individuo o clase; suprime la discrepancia política en beneficio de un partido único y los localismos en beneficio del centralismo; y propone como ideal la construcción de una utópica sociedad perfecta a partir de la hegemonía de las élites, a las que se insiste en que deben seguir las masas. Utiliza hábilmente los nuevos medios de comunicación y el carisma de un líder en el que se concentra todo el poder. Aprovecha los sentimientos de miedo y frustración colectiva para exacerbarlos mediante la violencia, la represión y la propaganda, y los desplaza contra un enemigo común (real o imaginario, interior o exterior), que actúa de chivo expiatorio frente al que volcar toda la agresividad de forma irreflexiva, logrando la unidad y adhesión (voluntaria o por la fuerza) de la población. Es expansionista y militarista, utilizando los mecanismos movilizadores del irredentismo

territorial y el **imperialismo** que ya habían sido experimentados por el **nacionalismo** del Siglo XIX.

El fascismo es un sistema político que trata de llevar a cabo un encuadramiento unitario de una sociedad en crisis dentro de una dimensión dinámica y trágica promoviendo la movilización de masas por medio de la identificación de las reivindicaciones sociales con las reivindicaciones nacionales

Las conexiones del fascismo con movimientos intelectuales -artísticos como el futurismo y otras vanguardias y filosóficos, como el irracionalismo y el vitalismo- **supusieron en realidad, más que su influencia, su utilización y manipulación.** En concreto en el caso de Alemania, ocurrió con tópicos culturales como el del superhombre de Nietzsche, o incluso con las desviaciones pseudocientíficas justificadoras del racismo, como la **eugenesia** y el **darwinismo social**. La ciencia misma fue un principal objeto de consideración, encuadrada y subordinada de forma totalitaria al Estado y al Partido -de forma no muy diferente a como lo era en la Unión Soviética-. Como dice Isaiah Berlin, la *Rebelión Romántica* ha ido socavando los pilares de la tradición occidental ofreciendo como alternativa "la autoafirmación romántica, el nacionalismo, el culto a los héroes y los líderes, y al final... fascismo e irracionalismo brutal y la opresión de las minorías". En ausencia de reglas objetivas las nuevas reglas las hacen los propios rebeldes: "Los fines no son valores objetivos... Los fines no son descubiertos en absoluto, sino contruidos, no se encuentran sino que se crean".... llega a inspirar la política del Estado: la ciencia aría consistía en un constructor social de modo que la herencia racial del observador "afectaba directamente la perspectiva de su trabajo". De ahí que los científicos de razas indeseables no resultarán admisibles y solo se podría escuchar a aquéllos que estuvieran en sintonía con las masas, el *völk*. La física debía ser reinterpretada para relacionarla no con la materia sino con el espíritu, descartándose así la objetividad y la internacionalidad de la ciencia.

La incoherencia de los postulados no era ningún inconveniente: el **antiintelectualismo** y el **predominio de la acción sobre el pensamiento** eran conscientemente buscados. Para Stanley Paine, lo que caracterizaba el ideario **falangista** (el movimiento equivalente al fascismo en España, fundado en los años treinta por José Antonio Primo de Rivera y que se transformó en un más complejo *Movimiento Nacional* con la guerra civil y el franquismo) era justamente *sus ideas vagas y confusas*. **El fascismo rechaza la tradición racionalista y adopta posturas de desconfianza en la razón y exaltación de los elementos irracionales de la conducta, los sentimientos intensos y el fanatismo. Cualquier idea emanada del jefe es un dogma indiscutible, y una directriz a seguir ciegamente**, sin discusión ni poder ser sometido a análisis. Se exaltan los valores de la **virilidad**, la **camaradería** y el **compañerismo** de los *hermanos de armas*, todo ello en sintonía con algunas **tradiciones militaristas** existentes en todos los ejércitos, pero que fueron exacerbados para su utilización por estados cuya conexión con el fascismo es más o menos estrecha. Serían los casos del ejército alemán, el japonés y los llamados militares *africanistas* españoles.

Precedente

Algunos autores consideran que un claro precedente del fascismo fue la organización conocida como **Acción Francesa**, creada en 1898 por Maurice Pujo y Henri Vaugeois y cuyo principal líder fue Charles Maurras. Contaba con un ala juvenil violenta llamada los Camelots du Roi y se sustentaba en una ideología articulada por el mismo Maurras.

El fascismo como sistema político

El concepto de régimen fascista puede aplicarse a los sistemas políticos autoritarios de la Europa de entreguerras y a los que se imponen por todo el continente durante la Segunda Guerra Mundial; de un modo destacado y en primer lugar a la **Italia** de **Benito Mussolini** (1922) que inaugura el modelo, seguida por la **Alemania** de **Adolfo Hitler** (1933) que lo lleva a sus últimas consecuencias, y cerrando el ciclo, la **España** de **Francisco Franco** (desde 1936) que se prolonga mucho más tiempo y evoluciona fuera del periodo (hasta 1975). **El fascismo en la Alemania nazi o nacional-socialismo añade un componente racial**, adoptado en un segundo momento por el fascismo italiano y el resto de movimientos fascistas o fascizantes, para los cuales el **componente religioso** es mucho más importante, tanto que Trevor-Roper ha podido definir el término **Fascismo clerical** (entre los que estaría el **nacionalcatolicismo** español).

Nacionalismo de vencidos

Se suele indicar que una característica de los países donde triunfaron los movimientos fascistas fue la **vergüenza por la derrota en la Primera Guerra Mundial** (se ha utilizado la expresión *nacionalismo de vencidos*), que impulsaba a buscar *chivos expiatorios* a quienes culpar (caso de Alemania), o la frustración de las expectativas no cumplidas (caso de Italia); en ambos casos manifestado, en el plano internacional en contra de los más claros vencedores de la Primera Guerra Mundial, como Inglaterra, Francia o Estados Unidos; o en el plano interno contra el movimiento obrero o el peligro real o imaginado de una revolución comunista o incluso una Conspiración Judeo-Masónico-Comunista-Internacional. La convicción de pertenecer a un pueblo o **raza superior** que tiene derecho a la expansión en su propio espacio vital (*Lebensraum*), a costa de los inferiores.

Componente social

La componente social del fascismo pretende ser interclasista: niega la existencia de los intereses de clase e **intenta suprimir la lucha de clases con una política paternalista, de sindicato vertical y único en que trabajadores y empresarios obedezcan las directrices superiores, como en un ejército**. Tal es el **corporativismo** italiano o el **nacionalsindicalismo** español. El nacionalismo económico, con **autarquía** y **dirección centralizada** se adaptaron como en una economía de guerra a la coyuntura de salida de la

crisis de 1929. No obstante, **no hubo en ningún sistema fascista** ni planes quinquenales al estilo soviético, **ni cuestionamiento de la propiedad privada ni alteraciones radicales del sistema capitalista** más allá de la intervención del mercado. Estas características sirven como base a una crítica (de orientación tanto liberal como materialista) que resalta la **conveniencia del fascismo para la burguesía**.

Desde ese punto de vista, se suele mantener que **los movimientos fascistas de entreguerras fueron alimentados por las clases económicamente poderosas** (por ejemplo la alta burguesía), **para oponerse a los movimientos obreros y a la democracia liberal**. Esa tesis fue defendida en 1936 por el historiador Daniel Guérin (*Fascismo y grandes negocios*), en la que lo asocia a un *complejo industrial-militar*, expresión que sería posteriormente reutilizada para definir otros contextos, como el de la carrera de armamentos entre la Unión Soviética y los Estados Unidos.

Aunque es una cierta simplificación, se suele considerar al fascismo como un movimiento de derecha ya que los aliados del fascismo históricamente han estado en las clases económicas más poderosas. A pesar de esto, ciertas características del fascismo italiano provienen del socialismo estatalista, ya que Mussolini, antes del término de la Primera Guerra Mundial, era un importante ideólogo obrerista y militante Partido Socialista Italiano, en donde ya gestaba el fascismo, aun así difícilmente se puede considerar al fascismo como una forma del socialismo.

Racismo

El fascismo tiene una **base racial en Alemania** por donde nace el nazismo, aunque no en Italia; los nazis construyen el mito de la raza aria superior de origen nórdico (en realidad, los nazis confunden la teoría de un pueblo indoeuropeo original con la poco científica teoría nórdica). Para realizar esta amalgama ideológica se basan en **fuentes mitológicas y literarias**, así como en los textos clásicos dedicados a consagrar la desigualdad de las razas. **El ideario del partido nazi se nutre también de publicaciones y panfletos de carácter ocultista**. Italia aprobará también leyes raciales en un segundo momento por la presión de los nazis. Asimismo, la concepción alemana se alimenta de **tesis antisemitas medievales y supersticiones de carácter romántico**. El **antisemitismo** era muy fuerte en muchos lugares de Europa y los nazis explotaron ese sentimiento a conciencia. El resultado fue que en muchas ocasiones los verdugos de las SS eran superados por soldados de países aliados, a los que tenían que contener (por ejemplo Rumanía).

Iglesia Católica

Es **muy controvertido el papel de la Iglesia católica al respecto**: se acusa a Pío XII de tibieza, cuando no de complicidad, por no condenar de modo claro el régimen nazi y la persecución de judíos desde un primer momento. Muchos criminales de guerra de la Segunda Guerra Mundial huyeron a Suiza y a Argentina con la ayuda de religiosos católicos (algunos con pasaportes del Vaticano y disfrazados de sacerdotes). Aunque también se ayudó a judíos y a elementos de todas las nacionalidades recibieron salvoconductos, se especula

con que la Iglesia tuviese algún conocimiento superior al respecto, que el de otros gobiernos.

Liderazgo

El fascismo desdeña las instituciones del Estado republicano y sustituye el voto como expresión de la voluntad popular por las expresiones masivas de apoyo al líder. Hitler utiliza el plebiscito como arma en las relaciones internacionales: sus grandes decisiones son apoyadas por plebiscitos de apoyo masivo utilizados como amenaza: el líder fascista se presenta como portavoz de la nación unificada que habla con una sola voz. Esto refuerza otro de sus elementos principales: el "**liderazgo carismático**". **El líder es casi divino y su liderazgo no es racional: "Führer", "Duce", "Caudillo", etc.** El fascismo no considera un valor la libertad de expresión y recurre a la violencia sistemática para obtener el poder o mantenerse en él; **la violencia tiene un valor positivo para el movimiento fascista, es una fuerza de cambio, al igual que la juventud, que también es exaltada.** Mussolini, fundador del PNF Partido Nazionale Fascista, opuso a los principios de la Revolución Francesa de «libertad, igualdad y fraternidad» la consigna «**creer, obedecer y combatir**».

Estatización

El fascismo lleva a cabo una "estatización" de la política: adopta uniformes y lenguaje militar y le da un gran valor a los símbolos y a las grandes concentraciones. Se opone al concepto de razón y quema libros para demostrarlo. El Fascismo es fuerza, vitalidad, energía, violencia y juventud, no pensamiento racional. Los intelectuales son despreciados. El Fascismo manipula las ideas de Friedrich Nietzsche sobre el poder de la voluntad y la creación del hombre superior. Las tesis de Nietzsche, por el contrario, condenan el proselitismo y desprecian a los fanáticos. En diversos lugares del mundo, los movimientos fascistas surgieron apoyados por corrientes ultramontanas de **sectores nacionalistas extremos**. En general, describieron como su enemigo a una **conspiración internacional formada por judíos, comunistas y masones** (la **sinarquía**) (aunque pueden incluir en ese entramado a cualquier organización que juzguen transnacional) y opuesta a los intereses del Estado-nación, como el capitalismo excesivamente aburguesado y que no reporte beneficios a tal Estado. La oposición a la masonería, que puede parecer anacrónica, responde sin embargo a una lógica de continuidad del tiempo histórico en el que la red de los masones permanece como custodia invisible de las ideas del liberalismo. **Los fascistas sustentan una ideología de lucha entre los estados que se resuelve mediante la imposición y expansión del más fuerte.**

Imperialismo

El "imperialismo", entendido como una **política exterior expansiva**, es otro de los rasgos clásicos del fascismo; generalmente **se apoya en mitos del pasado, lo que refuerza su carácter romántico, más de religión que de ideología**. Los fascistas quieren recuperar el esplendor pasado y las denominaciones de sus regímenes aluden a eso ("III Reich"). **Los fascistas reclaman territorios que consideran suyos por derecho histórico y sus líderes están en conexión con esencias de carácter místico o sagrado.**

Totalitarismo

El fascismo es un movimiento "totalitario" en la medida en que aspira a intervenir en la totalidad de los aspectos de la vida del individuo. En realidad, el fascismo surge con vocación de ir más allá de las ideologías tradicionales y se presenta como la superación de todas las demás ideologías, es **mucho más cercano al populismo** (sea cual sea su tendencia o bandera) **que a una ideología política específica.**

El fascismo hace hincapié en el **nacionalismo**, pero su llamamiento ha sido internacional. Surgió con fuerza por primera vez en distintos países entre 1919 y 1949, sobre todo en **Italia, Alemania y España**. En un sentido estricto, la palabra fascismo se aplica para referirse sólo al partido italiano que, en su origen, lo acuñó, pero se ha extendido para aplicarse a cualquier ideología política comparable. Del mismo modo, **Japón** soportó durante la década de 1930 un régimen militarista que presentaba fuertes características fascistas. Los regímenes fascistas también existieron en periodos variables de tiempo en muchos otros países. Incluso democracias liberales como las de **Francia e Inglaterra** tuvieron movimientos fascistas importantes durante las décadas de 1920 y 1930. Después de la derrota de las potencias del Eje Roma-Berlín-Tokio en la Segunda Guerra Mundial, el fascismo sufrió un largo eclipse, pero **en los últimos tiempos ha reaparecido de forma más o menos abierta en las actuales democracias occidentales, sobre todo en Francia y en Italia.**

Aunque no todo gobierno militar es fascista, el término suele usarse para designar a las dictaduras y a los partidos o agrupaciones que se expresan mediante la violencia o predicán el autoritarismo y el desprecio por quienes no piensan del mismo modo. En la actualidad el término "fascista" se asocia con la extrema derecha y las ideas de corte racista y autoritario. En general, se suele denominar "fascista" a todo el que intenta imponer por la fuerza su criterio sobre el de los demás.

El fascismo italiano

A finales del siglo XIX empezó a tomar cuerpo en Italia una **ideología nacionalista ultraconservadora** que se denominó **fascio**. Tras la Primera Guerra Mundial, el país estaba empobrecido, el gobierno era débil y había muchos resentimientos porque Italia no estaba de acuerdo con las conclusiones del **Tratado de Versalles**.

En 1919, Benito Mussolini canalizó el descontento popular y fundó el *Partito Nazionale Fascista* (PNF), caracterizado por su oposición a las ideologías

políticas liberales y al comunismo. **La alta burguesía italiana utilizó a los fascistas para desarticular los movimientos obreros** organizados y Mussolini fue reuniendo partidarios, que encuadraba de forma paramilitar como **camisas negras**, que actuaban de forma violenta contra huelguistas, izquierdistas y otros enemigos políticos y sociales. En 1922, en la marcha sobre Roma, obligó al rey de Italia, Víctor Manuel III, a entregarle el poder, que detentó con el título de *Duce* (caudillo).

Difusión del modelo en otros países

Las ideas fascistas tuvieron eco en casi todos los países europeos y algunos sudamericanos, por ejemplo en **Argentina**. La identificación o no con el fascismo de movimientos que suelen calificarse de populismo es objeto de controversia.

De una manera mucho más evidente, en **Alemania** y en **España** surgieron a semejanza del Fascio italiano organizaciones como el **Partido Nacional Socialista Alemán de los Trabajadores** (nazi, con sus *camisas pardas*) y la **Falange Española** (con sus *camisas azules*) respectivamente. Los despliegues de masas, organizados y disciplinados, que utilizaban el saludo *brazo en alto* a imitación del fascista, formaron parte de la liturgia fascista en todos esos movimientos.

Durante la Segunda Guerra Mundial se impusieron en buena parte de Europa gobiernos denominados **colaboracionistas** que desarrollaron regímenes fascistas con mayor o menor grado de similitud al alemán o italiano.

Pervivencia del concepto hasta la actualidad

El fascismo en sus expresiones más tradicionales resurgió en Occidente en las décadas de los 80 y 90 del siglo XX bajo el nombre de **neofascismo**, aunque con formas no muy distintas a las que tuvo históricamente. En concreto en Italia apareció después de la segunda guerra mundial bajo la forma del partido político Movimiento Sociale Italiano (*misinos*)

Recientemente, con el surgimiento en la escena internacional del **fundamentalismo islámico** a partir de la revolución iraní (1979) y su extensión a otras repúblicas islámicas, así como al **terrorismo internacional**; para calificarlo peyorativamente se ha venido utilizando el epíteto de **islamofascismo**, aunque tales movimientos ideológicos son bastante alejados entre sí.

11) Nazismo

Nazi es la contracción de la palabra alemana *NAtionalsoZialistische*, que significa **nacionalsocialista** y hace referencia al movimiento **Nazista** o **Nazismo**.

La palabra *nazi* se utiliza para todo lo que se relaciona con el régimen que gobernó Alemania de 1933 a 1945 con la llegada al poder del partido nacionalsocialista, el autoproclamado Tercer Reich y Austria a partir de la Anschluss, así como los demás territorios que lo conformaron (Sudetes, Memel, Danzig y otras tierras en Polonia, Francia, Checoslovaquia, Hungría, Holanda y Dinamarca). La Alemania de este periodo se conoce como la Alemania nazi.

Fue un término acuñado por el ministro de propaganda del régimen alemán Joseph Goebbels, que lo usó durante uno de sus discursos para referirse a los miembros de su partido, el *Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei* (NSDAP) **Partido Nacionalsocialista Alemán de los Trabajadores**.

Contexto histórico

El nazismo es una ideología que surge en la Alemania de los años 20 pero que no alcanzará importancia hasta los años 30, momento en que las **duras condiciones de paz impuestas en el Tratado de Versalles (1919)** se juntan con la **grave crisis mundial del Jueves Negro en 1929**. A nivel mundial, **las democracias liberales quedan fuertemente desacreditadas**. La situación mundial parecía dar razones a las reivindicaciones obreras tradicionalmente vinculadas al marxismo y socialistas del siglo XIX. La acumulación de la producción llevó a la **quiebra de las empresas, despidos masivos de trabajadores** y la situación se agrava aún más. En Alemania la situación es más acuciante aún, ya que a los devastadores efectos económicos se sumaba la obligación de pagar el tributo de la derrota en la Primera Guerra Mundial, y el **descontento popular** ante la injusta situación que hacía que las calles se llenaran de **manifestaciones extremistas** de toda índole, tanto de izquierda como de derecha.

Los nacionalsocialistas creen principalmente en la determinación biológica como factor decisivo en la definición de las labores que ha de ejecutar un individuo. Identifican al hombre ario con el concepto de hombre creador, viril y guerrero. A partir de allí, le reconocen todos los triunfos de la especie humana. Sin embargo, también creen en la ciclicidad de la historia, como Spengler, y sostienen que las civilizaciones creadas por los arios decaían y morían una vez sus elementos representativos se mezclaban racialmente con miembros de otras razas.

El nacionalsocialismo identifica en la comunidad judía la antítesis del hombre ario, siempre en lucha con él. De allí deriva teorías acerca de la existencia de una **conspiración judía** para hacerse con el control mundial. **Advierten que muchos de los principales líderes comunistas son también judíos y asimilan ambos conceptos, bolchevismo y judaísmo**, en una misma cosa. Los nacionalsocialistas o nazis **encontrarán en este colectivo el blanco perfecto de su ira para que el pueblo alemán descargue toda la frustración** ante la pésima marcha de la economía.

Los veinticinco puntos del NSDAP no varían desde su creación como *Partido Obrero Alemán*: expulsar a los judíos, establecimiento y defensa de un cristianismo positivo, gobierno en beneficio del interés general sobre el particular, imponer el orden y acabar con el tratado de Versalles. No obstante lo anterior, existen documentos que soportan diferentes teorías de gobierno planteadas para establecerse al final de la guerra e imponer en Europa un **sistema de castas** basado en la función de la población (campesino/obrero-sacerdote-guerrero) bajo la dirección de las Schutzstaffeln, o SS.

Los principales ideólogos del partido cuando éste llegue al poder ya están allí, (Alfred Rosenberg, Walter Darré, Heinrich Himmler, Rudolf Hess, entre otros), así como los elementos que lo caracterizarán también. **Una fe ciega en un líder, Hitler, y un enemigo mortal al que echar todas las culpas, los judíos.**

Creyentes con una fe inquebrantable en Hitler que, curiosamente, harán notar sus animadversiones hacia sus compañeros de partido compitiendo unos con otros por obtener los favores del fñhrer cuando éste ostente el poder.

El grupo ya hacía tiempo que llevaba forjando todo un **mito en torno a la raza aria**. Un mito sobre sus orígenes, sobre su fuerza y su vigor y, ante todo, sobre **su superioridad** respecto a las demás razas. El nacionalsocialismo resulta una ideología fascista en la medida en que se caracteriza por **dar gran**

importancia al estado, a partir del cual se debe organizar toda actividad nacional razón por la cual se creó el Frente Nacional del Trabajo, una especie de sindicato de todos los trabajadores alemanes y cuyo director era el mismo Fñhrer. Tratándose de un gobierno totalitario, otras características típicas son las de presentar **un fuerte liderazgo de un caudillo supremo**, en este caso Hitler, y por defender un **imperialismo** visceral que debe llevar a conquistar los pueblos que se consideren inferiores. A la pregunta de qué es el nazismo, muchos alemanes en aquella época respondían: *la voluntad del Fñhrer*.

Inicio y acceso al poder del nazismo

En 1919, el austríaco **Adolf Hitler**, se desempeñaba como miembro de las fuerzas militares de Baviera. Como parte de sus funciones le fue encomendado investigar acerca de un naciente movimiento político: el **Partido Obrero Alemán**. Una vez convencido de sus principios, se unió a dicho partido haciéndose cargo del área de propaganda. Un año más tarde, el partido publicó su programa: Veinticinco puntos entre los que se contaban el rechazo al Tratado de Versalles, la aspiración a la unidad con Austria en la "Gran Alemania" y a un gobierno central fuerte, y la voluntad de reservar a Alemania sólo para los "verdaderos" alemanes.

Este partido no hubiese llegado a más, probablemente, y se demuestra en la gran cantidad de partidos de similares creencias de la época, sin la adhesión de un **Hitler idealista y dotado orador**, ni sin el **apoyo de los poderes económicos y financieros que apoyaron su campaña anticomunista**. La agitación comunista en Alemania por aquel tiempo era intensa. Su fuerte carácter pronto lo lleva a capitanear el partido.

Se adoptaba asimismo un nuevo nombre, el de **Partido Nacional Socialista Obrero Alemán**. Nació así el partido Nazi, contracción dada por sus detractores, dirigido por el propio Hitler desde 1921.

Tras encabezar un fallido intento de golpe de Estado en 1923, contra la República de Weimar, Hitler es condenado a prisión y recluido en un castillo. Una condena de 5 años, de la que finalmente solo cumplió once meses, le permitió escribir el libro semiautobiográfico *Mein Kampf* (Mi lucha) que pronto se convierte en el elemento que le faltaba al colectivo, un libro casi sagrado. En él declara firmemente su antisemitismo y su anticomunismo y deja claro que los arios son una raza superior a todas las demás. El crecimiento del caudal electoral nazi llegaría con la crisis de 1929. Aún sin tener mayoría en el Reichstag (Parlamento alemán), en 1933 Hitler consigue ser llamado por los sectores conservadores para ocupar el cargo de Canciller de Alemania.

De canciller a Führer del III Reich

Una vez en el cargo, Hitler decretó nuevas elecciones en medio de una intensa propaganda nazi.

Muy poco tiempo antes de los comicios, el Reichstag fue incendiado. Entonces Hitler culpó a los comunistas, sugiriendo que el incendio era el comienzo de una revolución y sembró el pánico con el objetivo de un mayor caudal electoral. Finalmente, las elecciones le otorgaron el control del Parlamento, que poco después aprobaba una ley que establecía una dictadura a través de medios democráticos. La *Ley Habilitante* era en realidad una serie de herramientas jurídicas que le permitía al Canciller ejecutar todo tipo de actos sin miramiento a los límites legales y constitucionales vigentes cuando fuera necesario para mantener el orden en la república. Comenzaba el Tercer Reich, que la propaganda afirmaba duraría mil años.

Hitler, tras la muerte del Presidente Hindenburg, reunió en su mano todo el poder e impuso desde entonces un gobierno centrado exclusivamente alrededor de su figura, basado en el principio del caudillo o Führerprinzip. Según este principio político, el Führer (Caudillo) quedaba identificado con el pueblo ("Era" el pueblo), y sólo él conocía y representaba el interés nacional. Esta representación del pueblo por el líder era esencial: no suponía ningún procedimiento de consulta y delegación del poder. El Führerprinzip, sostenían sus ideólogos, reemplazaba a un gobierno irresponsable e impotente (el parlamentario), por otro poderoso y en el que la responsabilidad recaía en una sola figura. Así, la voluntad del Führer se transformaba en la ley. La aplicación de este principio resultó en formas totalitarias de control y represión, ya que cualquier oposición a los designios del Führer era, por definición, antinacional.

El régimen que se implantó ejerció un fuerte control sobre cada aspecto de la sociedad, mostrando especial interés en la educación de la juventud alemana. Desde la infancia, se enseña a los niños a ser duros y a sufrir la lucha por ser el más fuerte, seleccionando poco a poco a unos escogidos que irán conformando una nueva élite de guerreros sagrados (la SS) a modo de una nueva Esparta naciente y victoriosa. La ciencia tampoco escapa a la influencia de partido que la utiliza para justificar sus ideas o para buscar nuevas armas para la guerra que se venía preparando.

El poder de Hitler se consolida la noche de los cuchillos largos cuando ordena el asesinato de los principales líderes de las SA, fuerzas de asalto que

habían apoyado a los nacionalsocialistas en su ascenso al poder, y el asesinato de su Jefe, Ernst Röhm en 1934.

Persecución y represión

Hitler aplicó de inmediato la **represión** contra un amplio espectro de ciudadanos: **judíos** (definidos como enemigos de la nación), **comunistas**, **testigos de Jehová**, **homosexuales** y todo aquello que se opusiera a la estrecha definición nazi de la "nación".

La represión la llevaron adelante prioritariamente la **SS**, fuerzas paramilitares creadas en 1925 y fortalecidas por el régimen, y la **Gestapo**, policía secreta nazi que respondía a las SS, y que contaba con una densa red de espías y delatores.

El terror se ejercía de forma directa: por medio de la **censura**, las **agresiones físicas**, los **arrestos** y las **detenciones en campos de trabajo**.

Propaganda

La teoría nazi sostenía que entre el Führer y su pueblo existía una armonía mística, una absoluta comunión. Pero en la realidad, la aprobación y adhesión del pueblo debían ser logradas. Por eso, la **propaganda** fue llevada adelante por Joseph Goebbels desde el "Ministerio del Reich para la educación del pueblo y la propaganda", creado en 1933.

La propaganda se desarrolló en varias direcciones. Se recurrió a los **grandes actos públicos**, manifestaciones y desfiles nazis, que escenificaban la grandeza de Hitler y la disciplina impecable de su ejército; se difundieron **políticas de bienestar** (vacaciones, pensiones, etc.) y se recurrió a los **medios de comunicación masiva**. Los afiches favorables al régimen nazi y a su política cultural y racial cubrieron las ciudades. Los periódicos y libros fueron sometidos a una estricta **censura**, y se llevaron a cabo grandes **quemados de libros** considerados "perniciosos".

El **cine** sufrió no sólo la censura, sino además la manipulación. Todas las películas debían contener algún mensaje pronazi. El propio estado se ocupó de producir películas **documentales** de propaganda, utilizando todos los adelantos de la técnica y arte. La **radio** se convirtió en un medio muy importante para el régimen, ya que permitía que la voz del Führer entrara en los hogares alemanes, del mismo modo que la propaganda nazi.

La propaganda no buscaba sólo fortalecer la fidelidad al régimen o el odio hacia los judíos, sino también difundir formas culturales consideradas propias o saludables para la nación, identificadas con la raza aria. De esta manera, se instaba a los jóvenes sanos a casarse, informándoles previamente de los antecedentes raciales de su pareja, y a procrear familias numerosas. Las mujeres eran alentadas a permanecer en el hogar y a dedicarse a la crianza de los niños.

Los **jóvenes** fueron un blanco importante para la propaganda nazi. Se crearon instituciones destinadas a la socialización de niños y jóvenes, como las **Juventudes Hitlerianas**. En ellas los jóvenes recibían una cuidadosa educación física y adoctrinamiento político. La **Liga de Muchachas Alemanas**

formaba a las niñas para sus futuras tareas en el hogar, mientras los niños aprendían destrezas militares. No obstante lo anterior, un gran número de mujeres también hizo parte de las *Hitlerjugend*.

Uso de la economía como propaganda política

Para Hitler, su régimen había restablecido la "primacía de la política", a la cual debía someterse la economía del Tercer Reich. Así, hasta 1939, las demandas de los industriales (de menores costos) se enfrentaron con la necesidad de la legitimación del régimen, dotando de **cierto bienestar a los trabajadores**. Las competencias nacionales de destreza en el oficio, o el lanzamiento de **Volkswagen** -el auto del pueblo- fueron claros ejemplos de esta obra social del Tercer Reich.

Las políticas socialistas de la Alemania nazi sólo pudieron hacerse compatibles con el **gasto en armamento** a costa de un enorme déficit público (que se acumuló año tras año desde 1933) y de un **control de precios y salarios** policiaco, que provocó todo tipo de distorsiones e ineficiencias económicas.

Política de higiene racial

Los nazis instauran también el **control reproductivo** de la sociedad alemana. Es imperiosa la necesidad de crear nuevos arios y de sacar de la circulación aquellos que presenten *defectos* en nombre de la **higiene racial**, promoviendo la **eugenesia** y recurriendo a la **eutanasia** si hacía falta. Así mismo, se buscó la **fecundación** de todas las alemanas de buena sangre por parte de la élite aria para que poco a poco la raza perdida recupere su esplendor. El resultado de esto fue el establecimiento de los campos *Lebensborn* en los cuales mujeres de origen ario eran inseminadas con padres seleccionados para la creación de niños racialmente puros.

El nazismo está imbuido de una paranoia racial que le lleva a tejer todo un entramado científico-místico. Por una parte, pretende demostrar mediante la moderna ciencia de la biología, la selección natural de Darwin y las leyes de la herencia de Gregorio Mendel, de modo pseudocientífico la realidad de la raza pura y, por otro lado, presenta la creencia mística de que esta debe recuperar unos poderes que se le suponen perdidos por los cruces con razas supuestamente degeneradas, como serían los judíos o, en menor medida, los eslavos. **En los judíos se centra el mal de males y hacia mediados de la Segunda Guerra Mundial empezarán a ser exterminados en los campos de concentración.**

Antisemitismo Nazi

Para Hitler, **los comunistas eran enemigos de la nación alemana**. Pero había un **enemigo mayor** aún que se fusionaba con ese y con los otros posibles: los **judíos**. Partiendo de una concepción racista, desde principios de los años veinte Hitler fue reconstruyendo un estereotipo racial del judío, a partir

de las teorías de Walter Darré, Alfred Rosenberg, Spengler (Siglo XX), Houston Stewart Chamberlain y el conde de Gobineau (Siglo XIX).

Los judíos encarnaban, para Hitler, todos los males que aquejaban a la nación alemana (de raza aria): eran los proletariados agitadores, los financistas avaros y los grandes industriales que exprimían al pueblo alemán; eran la prensa que difamaba a la nación, y también los débiles y corruptos parlamentarios cómplices de los humillantes tratados de paz y de la debilidad de la nación. Eran, en síntesis, el enemigo racial, que desde el interior corrompía y contaminaba a la nación, debilitándola.

El judío era el enemigo absoluto que tanto necesitaba el sistema totalitario para la movilización política y social, así como para distraer la opinión pública de los propios problemas.

En 1935, **las leyes de Núremberg privaron a los judíos de la ciudadanía alemana y de todo derecho.** Se les prohibió el contacto con los arios y se les obligó a portar una identificación. Las leyes afectaban a todos aquellos a quienes el Estado definía racialmente como judíos. Continuaron la violencia y el acoso de las SS y de la policía a los judíos, produciéndose **masivas emigraciones.**

Luego siguió una segunda fase de expropiación, caracterizada por la **"arianización" de bienes, los despidos y los impuestos** especiales.

En 1938 se les prohibió a los abogados y médicos judíos el libre ejercicio de sus profesiones y se obligó a que los que tenían nombres de pila no judíos que antepusieran los de "Sara" o "Israel" a los propios.

En noviembre, esgrimiendo como excusa el asesinato de un diplomático alemán en París a manos de un joven judío, fueron atacados por miembros de las SS, en lo que se llamó la **"noche de los cristales rotos"**. El resultado fue de tal magnitud que el mismo Estado hubo de restaurar el orden que el mismo había perturbado.

Los judíos fueron considerados globalmente responsables del ataque y obligados a reparar los daños, a indemnizar al Estado alemán por los destrozos y a entregar el dinero recibido a compañías de seguros. Se los excluyó de la vida económica, se les prohibió el acceso a las universidades, el uso de transportes públicos y el frecuentar lugares públicos como teatros o jardines. Finalmente, **los judíos fueron concentrados en ghettos** (barrios especiales donde vivían hacinados) **o en campos.** A esto seguiría la **esclavización** y el **exterminio** durante la guerra. Los campos, inicialmente destinados a la prisión preventiva de "enemigos del estado" (comunistas, por ejemplo), se convirtieron en lugares de trabajo forzoso, para experimentos médicos y para la eliminación física de judíos, gitanos, homosexuales y discapacitados.

Sobre este último punto, hay quienes sostienen la inexistencia del holocausto judío en las proporciones que son comúnmente aceptadas. Los principales expositores del caso son Robert Faurisson, Paul Rassinier y David Irving. El caso más conocido fue el del Commonwealth de Canadá contra Ernst Zundel, ciudadano alemán quien negó el holocausto en su página de internet. Al viajar a Canadá, fue detenido y procesado por difamación contra el pueblo judío. En dicho proceso, Alfred Leuchter, constructor de cámaras de gas para las prisiones de los Estados Unidos realizó un informe en el que concluyó que en la gran mayoría de las cámaras de gas de los campos de concentración de la segunda guerra mundial habría sido imposible gasear masivamente una población, sin embargo, vale la pena aclarar que el informe no niega la

existencia del holocausto sino los métodos utilizados para el exterminio del pueblo judío.

Política exterior

El objetivo final de la política exterior nazi era la conquista del Lebensraum o espacio vital alemán. Su imperialismo era a la vez económico y racial. Hitler sostenía que el pueblo elegido (la raza superior) debía disponer de suficiente espacio, definido como una relación entre los recursos (tierras, alimentos) y la población. Su objetivo inmediato eran las tierras de **Europa Oriental**, pobladas por razas consideradas inferiores. **La política interior totalitaria del Tercer Reich estaba al servicio de su política exterior expansionista. El totalitarismo creaba las bases materiales y psíquicas para la conquista exterior y, al mismo tiempo, los grandes éxitos y la conciencia de la "misión" de la raza distraerían a la población de la represión interna.**

Hitler expresó desde un principio su voluntad de **rearme** a Alemania. Realizado primero en secreto, se hizo público después de 1935 y fue tolerado por las naciones europeas que estaban más preocupadas por el avance del comunismo que el nazismo. La política inglesa y francesa fue la del "apaciguamiento", que consistía en conceder a Hitler aquello que reclamaba y firmar nuevos pactos, apostando con esto a mantener a los nazis bajo control. Ejércitos mayores y mejores entrenados, producción de barcos de guerra, aviones, tanques y municiones, e investigación de nuevos tipos de armamento, absorbieron crecientes recursos estatales. Por otro lado, **el rearme permitió llegar al pleno empleo y dejar atrás la crisis** de 1929. Esto reactivó la economía alemana y trajo un nuevo prestigio al reich.

En 1936, **las fuerzas militares alemanas reocuparon sorpresivamente Renania**. Desde ese momento y hasta 1939, **la táctica consistió en ataques justificados por el derecho alemán al Lebensraum, seguido por nuevas promesas de paz.**

Al episodio de Renania le siguió la **intervención en la guerra civil española** y la **anexión de Austria** en 1938. La semidictadura austríaca intentó en vano impedir la campaña de anexión de los nacionalistas austriacos y dejó finalmente el poder a los alemanes en 1938. Un plebiscito a favor de la "Gran Alemania" confirmó luego la Unión.

El siguiente objetivo fue **Checoslovaquia**, donde un conflicto con la minoría alemana de los Sudetes le sirvió de excusa para la anexión de la región en 1938. Inglaterra y Francia accedieron a estas pretensiones alemanas por medio de los Acuerdos de Munich y Checoslovaquia debió ceder. Pero Hitler invadió el resto de Checoslovaquia en 1939. Esto puso de manifiesto su verdadera intención y el fracaso de la política de "apaciguamiento" de Inglaterra y Francia. Cuando, tras firmar un pacto de no agresión con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), Hitler se lanzó en septiembre de 1939 a invadir **Polonia, Francia e Inglaterra le declararon la guerra. Así comenzaba la Segunda Guerra Mundial.**

Claves de la ideología nacionalsocialista temprana

- **Racismo**
 - Especialmente el **antisemitismo**.
 - Creación de la *Herrenrasse* por el Lebensborn (un departamento del Tercer Reich)
 - **Antieslavismo** (al menos hasta la II Guerra Mundial).
 - Creencia de algunos ideólogos en la **superioridad de la raza aria**, alemana y nórdica, aunque también de la raza blanca europea.
- **Eutanasia y eugenesia** buscando la supuesta "**higiene racial**"
- **Negación de la democracia**, con la consiguiente prohibición de la existencia de partidos políticos, sindicatos.
- Führerprinzip/**creencia en el líder** (Responsabilidad ascendente y autoridad descendente).
- Fuerte **exhibición de la cultura** local.
- **Regeneración del arte**.
- **Amor a la Naturaleza** y creación de reservas naturales y leyes de protección de la Naturaleza.
- **Darwinismo social**
- **Defensa de Sangre y Tierra** (en alemán: "*Blut und Boden*" - idea representada por los colores rojo y negro de la bandera nazi)
- "Lebensraumpolitik", "Lebensraum im Osten" (**Creación de más espacio vital para los alemanes** en el Este de Europa).
- **Relación con el fascismo** italiano de Benito Mussolini y el español de Francisco Franco.
- Creación del **Frente de Trabajo**, que aglutinaba a los trabajadores de Alemania para un mejor entendimiento de los problemas de estos.
- Proyecto "**Belleza en el trabajo**" para mejorar las condiciones laborales de los obreros.
- Creación de la "**Ayuda de Invierno**" para acabar con el hambre y la penosa situación de muchos alemanes antes del Reich.
- **Grandes actos de masas** para fomentar el espíritu colectivo.
- Era voluntario, a partir de los 10 y hasta los 17, ser miembro de las **Juventudes Hitlerianas** donde se realizaban proyectos juveniles y lucrativos.

El nacionalsocialismo en la actualidad

Tras la Segunda Guerra Mundial, continuó inspirando a los movimientos **neonazis**.

En muchos países, entre ellos la Alemania actual, hay leyes estrictas en contra del nazismo, que es considerado un delito.

Ideologías

Actualmente, las referencias al nazismo y a Hitler, así como a diversos personajes y organizaciones influyentes, son muy recurrentes, pero se suelen considerar cuanto menos ofensivas si se realizan en el contexto de una discusión con el objetivo de defender el propio punto de vista sobre algún tema. Por ejemplo, en numerosas discusiones políticas, con el fin de atacar al adversario, se hace referencia a la famosa cita de **Goebbels ("Una mentira repetida mil veces se convierte en verdad")**.

Además, son muchos los que buscan distanciarse ideológicamente lo máximo posible de Hitler, incluso en temas que se supone que no son políticos, simplemente se avergüenzan del legado en la opinión pública que este personaje ha dejado, sin embargo no necesariamente disienten de algunas de sus ideas (con o sin saberlo) o del legado de otros líderes totalitarios que no han llegado a tener mala prensa como Hitler.